

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3724

Vragen van de leden **De Roon** en **Brinkman** (beiden PVV) aan de minister van Justitie over *taxichauffeurs met criminele antecedenten*. (Ingezonden 9 juli 2009)

1

Is het waar dat uit een, in opdracht van uw ministerie uitgevoerd, onderzoek is gebleken dat maar liefst een kwart van de taxichauffeurs criminele antecedenten heeft?¹

2

Welk type antecedenten komen daarbij voor en in welke frequentie?

3

Hoe verklaart u dat deze chauffeurs desondanks een Verklaring omtrent het Gedrag (VOG) hebben gekregen, inhoudende dat er geen bezwaar is om hen als taxichauffeur te laten werken?

4

Ziet u in de recente berichtgeving over geweldpleging, bedreiging en oplichting in de taxiwereld aanleiding om de criteria voor het verstrekken van deze VOG ten behoeve van taxichauffeurs verder aan te scherpen? Zo nee, waarom niet?

5

Overweegt u ook om de aan chauffeurs met criminele antecedenten verstrekte VOG, desnoods bij wet, ongeldig te verklaren? Zo nee, waarom niet?

6

Bent u bereid om een VOG die verstrekt is ten behoeve van werkzaamheden in de taxibranche, in te trekken terstond nadat de desbetreffende taxichauffeur is veroordeeld? Zo nee, waarom niet?

¹ Metro, 8 juli 2008: «Kwart taxichauffeurs bekende van justitie».

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 4 september 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3394

1

Uit onderhavig onderzoek, dat ik de Kamer op 20 maart 2009¹ heb doen toekomen, blijkt dat één op de vier taxichauffeurs is geregistreerd bij de Justitiële Informatiedienst.

2

In onderhavig onderzoek zijn 21 verschillende soorten overtredingen en misdrijven betrokken bij de beoordeling van de integriteit van de taxibranche. Voor een volledig overzicht van deze overtredingen en misdrijven verwijs ik u naar bijlage II van het onderzoeksrapport.

3

Bij de afgifte van de verklaring omtrent het gedrag (VOG) wordt niet slechts gekeken naar de criminele antecedenten van betrokkene. Een VOG wordt verstrekt nadat het belang van betrokkene zorgvuldig is

afgewogen tegen het risico voor de samenleving in het licht van het doel van de aanvraag. Daarbij wordt onder andere rekening gehouden met de relevantie van aanwezige antecedenten en met het aantal antecedenten binnen de terugblikperiode, de strafmaat en het tijdsverloop.

Volledigheidshalve verwijs ik u graag naar mijn brief van 20 maart 2009 waarin ik reeds de constatering dat enkele tientallen personen in het bezit zijn van een chauffeurspas, terwijl zij in de tien jaren voorafgaande aan het moment waarop de onderzoekers de justitiële documentatie hebben opgevraagd, onherroepelijk zijn veroordeeld voor zware en voor de beoordeling van de VOG-aanvraag relevante strafbare feiten.

4

Zoals ik in mijn brief van 20 maart 2009 aangeef blijkt uit het rapport dat de criminaliteit in de taxibranche zich concentreert rond een kleine groep chauffeurs. Dit vraagt om maatregelen die specifiek gericht zijn op de meest kwetsbare plekken van de branche. In juli 2008 zijn de beleidsregels omtrent afgifte van de VOG aangescherpt. In beginsel vindt voor de taxibranche de beoordeling van de VOG-aanvraag plaats op grond van de justitiële gegevens die voorkomen in de justitiële documentatie in de vijf jaren voorafgaand aan de aanvraag. Het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) neemt

wel kennis van met betrekking tot de aanvrager vermelde justitiële gegevens buiten deze terugkijktermijn.

De Beleidsregels VOG-NP-RP-2008 bieden ruimte om het bij de VOG-aanvraag betrekken van justitiële gegevens die buiten de terugkijktermijn vallen te betrekken. Mogelijkheden hiertoe zijn, onder andere:

– Indien in de periode van vijf jaren een of meer relevante strafbare feiten in de justitiële documentatie worden aangetroffen, mag de justitiële documentatie tot twintig jaren terug worden betrokken.

– Ten aanzien van de zedendelicten, zoals bedoeld in de artikelen 240b tot en met 250 Wetboek van Strafrecht, wordt de gehele justitiële documentatie van de aanvrager zonder enige tijdsbeperking betrokken.

– Wanneer betrokkene binnen de terug te kijken periode van vijf jaren niet voorkomt in de justitiële documentatie, maar wel binnen de twintig jaren voorafgaand aan de aanvraag, dan is er nog steeds een mogelijkheid de VOG te weigeren. Dit is mogelijk indien op basis van het beoordelingskader deze strafbare feiten ertoe leiden dat verstrekking van de VOG gelet op de beoogde functie onverantwoord is. Het gaat hierbij om justitiële gegevens over misdrijven waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en waarvoor de aanvrager is veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf of jeugddetentie en/of de maatregel van terbeschikkingstelling aan de staat en/of geplaatst in een inrichting voor jeugdigen. Uiteraard geldt voor alle delicten dat deze relevant moeten zijn voor de uitoefening van de functie waarvoor de VOG is aangevraagd. Zoals blijkt uit mijn brief van 20 maart 2009 bestaat er een lacune in de periode van vijf jaar tussen de eerste aanvraag van de VOG en de nieuwe aanvraag ten behoeve van de verlenging van de chauffeurspas. Ik heb u aangegeven dat het College van procureurs-generaal, voor zover dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang, informatie kan verstrekken aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat. De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat kan op basis van deze informatie besluiten de taxichauffeur al dan niet een nieuwe

VOG te laten overleggen. Hier is op dit moment geen structurele voorziening voor getroffen. Ik bezie op welke manier dit in de toekomst verbeterd kan worden.

5

Het ongeldig verklaren van een VOG behoort niet tot de mij ter beschikking staande bevoegdheden.

6

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar mijn antwoord op vragen van het lid Roemer (SP) over de verklaring omtrent het gedrag van een veroordeelde zedendelinquent (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3414).

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 29 911, nr. 25.