

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 3783

Vragen het lid **Van Velzen** (SP) aan de minister van Justitie over *het bericht dat iemand drie keer de gevangenis in moest voor hetzelfde strafbare feit*. (Ingezonden 13 juli 2009)

1  
Is het bericht waar dat iemand drie keer zijn straf uit heeft moeten zitten voor hetzelfde strafbare feit?<sup>1</sup> Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

2  
Is de administratie zo slecht op orde bij het Openbaar Ministerie, dat niet geregistreerd wordt dat iemand zijn straf al heeft uitgezeten? Welke maatregelen zijn inmiddels genomen zodat dit niet weer kan gebeuren?

3  
Hoe is het mogelijk dat zelfs met voortdurende druk van de advocaat niet in werd gezien dat hier iets niet klopte?

4  
Is het vaker gebeurd dat iemand ten onrechte zijn straf uit heeft gezeten omdat de administratie bij justitie niet op orde was? Zo ja, hoeveel heeft dit de overheid aan schadevergoeding gekost?

<sup>1</sup> De Pers, 10 juli 2009: «Drie keer in de bak voor zelfde feit»  
<http://www.depers.nl/binnenland/321283/Drie-keer-in-de-bak-voorzelfde-feit.html>

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 9 september 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3374

1 t/m 3  
Het betreft een veroordeelde die in hoger beroep was veroordeeld tot een gevangenisstraf van 100 dagen, waarvan 60 dagen voorwaardelijk met aftrek van voorarrest. Tevens heeft het Hof in deze zaak de tenuitvoerlegging gelast van twee eerder voorwaardelijk opgelegde werkstraffen. Het ressortsparket te Amsterdam was belast met de executie van deze straf. Bij het executeren van deze straf zijn twee grote administratieve fouten gemaakt, waardoor de veroordeelde twee keer een periode onterecht heeft gezeten, een periode van 40 dagen in 2006 en een periode van 49 dagen in 2009. De periode van 40 dagen onterechte detentie is veroorzaakt door een fout in de conversie van het bedrijfsprocessensysteem in 2004 en een onjuiste controle van deze gegevens. De 40 dagen betrof het onvoorwaardelijk deel van de straf dat niet geëxecuteerd had mogen

worden, omdat deze 40 dagen reeds waren ondergaan in voorarrest. De periode van 49 dagen is veroorzaakt door een verkeerde verwerking van een bericht van de reclassering over de veroordeelde. In plaats van de omzetting van het voorwaardelijk deel van 60 dagen ter hand te nemen, wegens het niet voldoen aan de voorwaarden, is de vervangende hechtenis van de werkstraffen ter executie aangeboden, terwijl die al was geëxecuteerd. Naar aanleiding van een telefonisch bericht van de raadsman is op het ressortsparket de fout ingezien en is betrokkene onmiddellijk in vrijheid gesteld. Op dat moment had de veroordeelde 49 dagen onterecht gezeten. De hoofdadvocaat-generaal van het ressortsparket te Amsterdam en het College van procureurs-generaal betreuen deze gang van zaken ten zeerste en hebben daarvoor aan de betrokkene en zijn advocaat excuses aangeboden in een gesprek. Tevens heeft de betrokkene een schadevergoeding aanvaard in verband met de onterecht ondergane detentie. Naar aanleiding van deze kwestie heeft de hoofdadvocaat-generaal een grondig onderzoek ingesteld op zijn parket. Uit dit onderzoek blijkt dat het een zeer uitzonderlijk incident betreft.

4

Deze zaak is uitzonderlijk omdat het twee administratieve fouten betreft in één zaak, waardoor iemand een groot aantal dagen onterecht in detentie heeft gezeten. Het is echter vaker gebeurd dat iemand door een administratieve fout achteraf bezien onterecht in detentie heeft gezeten. Het gaat dan meestal om enige dagen. Het College van procureurs-generaal kent schadevergoedingen toe aan degenen die tengevolge van administratieve fouten ten onrechte hebben gezeten. Vanaf 1 januari 2008 tot eind juli 2009 is, buiten deze zaak, in 63 gevallen een vergoeding toegekend vanwege onterecht ondergaan detentie. Het totaalbedrag aan schadevergoeding in deze 63 gevallen bedraagt circa 45.000 euro. In een aantal gevallen wordt een fout veroorzaakt door een verkeerde berekening van de ontslagdatum uit detentie. Daarbij speelt dat het ten uitvoerleggen van de detentie een samenspel is van diverse partners uit de strafrechtspleging en de justitieketen, zoals Openbaar ministerie, politie, de reclassering en het CJIB. In het project Ontslagdata Gedetineerden wordt onder leiding van het Ministerie van Justitie en DJI samen met de ketenpartners, waaronder het Openbaar Ministerie, gewerkt aan verbetering van het (samenwerkings)proces om de ontslagdata te bepalen en daarmee de kans op fouten te minimaliseren.