

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2

Vragen van het lid **De Roon** (PVV) aan de minister van Justitie over *seponering van een Enschedese kinderpornozaak wegens «capaciteitstekort»*. (Ingezonden 3 augustus 2009)

1

Bent u op de hoogte van het bericht «Justitie te druk voor vervolging verdachte kinderporno»?¹

2

Vindt u het aanvaardbaar dat een verdachte die al in 2006 is betrapt met een aanzienlijke hoeveelheid kinderporno op zijn computer nooit is vervolgd? Zo ja, waarom? Zo nee, welke maatregelen gaat u nemen om herhaling te voorkomen?

3

Wat was precies de reden voor het verzuim van de Enschedese politie om in deze zaak onderzoek in te stellen?² Heeft de politie destijds toestemming van het Openbaar Ministerie (OM) gekregen om geen onderzoek in te stellen, terwijl er overduidelijk kinderporno op de desbetreffende computer aanwezig was? Zo nee, vindt u het aanvaardbaar dat de politie op eigen houtje beslist om zo'n zaak niet te onderzoeken?

4

Deelt u de mening dat zaken betreffende kinderporno altijd binnen redelijke termijn volledig onderzocht en vervolgd moeten worden? Welke

consequenties wilt u in de toekomst verbinden aan nalatigheid van politie en OM dienaangaande?

¹ AD, 30 juli 2009: «Justitie te druk voor vervolging verdachte kinderporno» http://www.ad.nl/binnenland/3403653/Justitie_te_druk_voor_vervolging_verdachte_kinderporno.html

² De Telegraaf, 30 juli 2009: «Moordverdachte niet vervolgd voor kinderporno» http://www.telegraaf.nl/binnenland/4515490/___Niet_vervolgd_voor_kinderporno_.html

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 15 september 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3544

1
Ja.

2
Ik vind dit onwenselijk. Voor wat betreft de maatregelen die ingezet worden om herhaling zoveel mogelijk te voorkomen verwijs ik u naar het landelijk verbeterprogramma kinderporno van de landelijke projectorganisatie van de politie, dat ik uw Kamer op 25 maart 2009 heb gestuurd (Vergaderstukken II, vergaderjaar 2008–2009, 31 700 VI, nr. 114).

3
Naar aanleiding van informatie van het team Bestrijding Kinderpornografie van het KLPD is in

november 2006 een doorzoeking uitgevoerd in de woning van de betreffende verdachte. Bij deze doorzoeking werden o.a. een computer, videobanden en DVD's/CD's in beslag genomen. In de loop van het onderzoek naar deze materialen dienden zich andere kinderpornografische onderzoeken met een meer spoedeisend karakter aan, waarbij in een aantal gevallen mogelijk sprake was van seksueel misbruik. Om die reden kregen die onderzoeken op dat moment voorrang. Gelet op de aard en ernst van die nieuwe zaken alsmede de beperkte opsporingscapaciteit is tot een dergelijke afweging gekomen. Het uiteindelijke besluit om het onderzoek niet langer voort te zetten kwam voort uit het feit dat de zaak inmiddels te oud was geworden. De verdachte is in mei 2009 een sepot-mededeling gezonden.

4

Gelet op mijn antwoord op beide voorgaande vragen ben ik niet van mening dat van nalatigheid van OM of politie sprake is. Verder geldt in zijn algemeenheid dat de duur van onderzoek afhankelijk is van de specifieke omstandigheden van een zaak en de tijd die nodig is voor het vergaren van informatie. Voor de vraag of in een zaak vervolging aangewezen is spelen eveneens technische kwesties zoals de bewijsbaarheid een rol, naast de prioriteit die een zaak heeft. De realisatie van een meer beheersbare werkvoorraad is een van de

aandachtpunten van de landelijke projectorganisatie kinderporno van de politie. Momenteel wordt vanuit deze projectorganisatie gewerkt aan een landelijk plan van aanpak met betrekking tot de werkvoorraad kinderporno.