

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 27

Vragen van de leden **Jansen** en **Van Leeuwen** (beiden SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat over *een bouwplan op de veendijk in Leidschenveen*. (Ingezonden 5 juni 2009)

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Toch villa's op veendijk»? Zijn de beschreven feiten waar?

2

Onderschrijft u het uitgangspunt dat zeer terughoudend moet worden omgegaan met het vervangen van een dijk door een damwand, omdat daarmee de flexibiliteit voor toekomstige aanpassingen aan de waterkering wordt beperkt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke mogelijkheden zijn er om deze ongewenste ontwikkeling tegen te houden?

3

Is het waar dat de veendijk, de watergang en de aanliggende groenstrook de grens vormen van de groenblauwe slinger, de bufferzone tussen Den Haag, Leidschendam, Voorburg enerzijds en Zoetermeer anderzijds? Vormt het bouwplan een inbreuk op de bufferzone?

4

Op welk moment in het proces is het Hoogheemraadschap van Delfland

betrokken in de planvorming en wat is zijn inbreng geweest? Zijn de opmerkingen van het Hoogheemraadschap naar uw mening afdoende meegewogen in het definitieve ontwikkelingsplan?

5

Is er bij dit bouwplan nog sprake geweest van een preventieve toets door Gedeputeerde Staten op grond van de toen van kracht zijnde Wet op de ruimtelijke ordening? Is er sprake van strijdigheid met provinciaal beleid?

6

Zijn er landelijke richtlijnen voor het bouwen nabij en op veendijken? Zo ja, welke? Zo nee, ziet u aanleiding om die op te stellen?

<sup>1</sup> AD Haagse Courant, 3 juni 2009.

### Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), mede namens de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (ontvangen 17 september 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3110

1

Ja, ik heb kennisgenomen van het betreffende artikel in het AD van 3 juni 2009.

De strekking van het artikel is niet geheel juist. In het artikel is sprake van een landelijk verbod op het bouwen op veendijken. Daarmee zou

de gedachte kunnen ontstaan dat er sprake is van een door het rijk uitgevaardigd verbod. Dat is niet het geval. Zie verder mijn antwoord op vraag 6.

2

Ja, ik hanteer ook dit uitgangspunt. Uitgangspunt is het gebruik van grond; dit met name gezien vanuit het oogpunt van flexibiliteit en kosten. Wanneer meerdere functies een belang hebben bij de verbetering of aanleg van een waterkering kan gebiedsgericht maatwerk worden geboden. Een maatwerkoplossing, zoals een damwand, behoort tot de mogelijkheden bij de afweging van belangen en bijbehorende kosten. De beheerder van de waterkering is zelf verantwoordelijk voor de gekozen oplossing, inclusief het eventueel daarbij behorende traject van het ter visie leggen van de gekozen oplossing. Ik zie geen aanleiding hier bezwaar tegen te hebben.

3

Nee, dat is niet het geval. De grens van de rijksbufferzone wordt in de nabijheid van het bouwplan gevormd door de overgang van woonbebouwing naar het landelijk gebied, ter hoogte van de Waterleliekade en de Krooneendstraat. Dit vormt ook de grens van de Groenblauwe slinger. Het onderhavige bouwplan ligt daarbuiten en vormt derhalve geen inbreuk.

4

Als (bouw)werkzaamheden worden uitgevoerd rond water of bij een dijk, is een keurvergunning of keurontheffing van het Hoogheemraadschap nodig. Het Hoogheemraadschap onderzoekt hoe nadelig de gevolgen zijn voor het water of voor de dijk. Zijn de gevolgen acceptabel, dan wordt onder strikte voorwaarden een vergunning of ontheffing afgegeven. Voor het bouwplan is bij het Hoogheemraadschap Delfland een keurvergunning aangevraagd. De dijk in Leidschenveen is niet gekarakteriseerd als een droogtegevoelige kade en valt daarom niet onder de Beleidsregel Veendijken. Delfland heeft de voorwaarden gegeven waaraan wel voldaan moet worden om voor een keurvergunning in aanmerking te komen. De keurvergunning is verleend.

5

De oude WRO kent geen verplichting tot een preventieve toets door GS van het bouwplan. De toetsing van het bouwplan, aan het bestemmingsplan en het bouwbesluit, is een taak van de gemeente. Gedeputeerde Staten waren onder de oude WRO verantwoordelijk voor de goedkeuring van het bestemmingsplan en de uitwerkingsplannen. Op 25 november 2008 hebben GS van Zuid Holland ingestemd met het uitwerkingsplan Veewegzone-Noord, waarvan deze bouwlocatie deel uit maakt. Daaraan voorafgaand was door GS het onderliggende bestemmingsplan goedgekeurd. Naar ik van de provincie heb vernomen is er geen strijdigheid met het provinciale beleid.

6

Na een dijkdoorbraak bij Wilnis zijn landelijke onderzoeken gestart naar het gedrag van veendijken. De resultaten zijn nog niet rijp om vertaald te worden naar richtlijnen. Het Hoogheemraadschap van Delfland participeert in een vervolgtraject, dat nog in 2009 start. Op basis van de resultaten van dit vervolgtraject zal ik met de betrokken partijen nagaan of het wenselijk is om voor het bouwen nabij en op veendijken (landelijke) richtlijnen op te stellen.