

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 78

Vragen van de leden **Kuiken** en **Heerts** (beiden PvdA) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *de werkwijze van advocaten bij schadevergoedingen na rampen*. (Ingezonden 13 augustus 2009)

1

Kent u het bericht «Vergoeding na vliegcrash valt ongunstig uit»?<sup>1</sup>

2

Is het bericht waar dat Nederlandse advocaten indirect werken met het in Nederland verboden «no cure no pay»-systeem? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze gaat u een einde maken aan deze werkwijze?

3

Is het bericht waar dat betrokken advocaten twee keer geld verdienen aan de slachtoffers van de vliegcrash met Turkish Airlines? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw mening hierover?

4

Bent u bereid te onderzoeken of de advisering en afhandeling van dit soort schadevergoedingen nu correct en effectief gebeurt, en waar nodig en mogelijk aanbevelingen voor verbeteringen te doen?

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 22 september 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3704

1

Ja.

2 en 3

Het oordeel over de vraag of een advocaat het verbod op *no cure no pay* heeft overtreden, of excessief declareert, is in eerste instantie voorbehouden aan de Deken, de tuchtrechter of mogelijk de Geschillencommissie Advocatuur. Over de onderhavige zaak heeft de Nederlandse Orde van Advocaten mij desgevraagd meegedeeld, dat de Dekens in de arrondissementen Amsterdam en Utrecht uitvoerig overleg hebben gevoerd met twee van de Nederlandse advocatenkantoren die de belangen behartigen van – nabestaanden van de – slachtoffers van de vliegcrash van 25 februari 2009 met het toestel van Turkish Airlines.

Volgens de Dekens zijn de afspraken die beide kantoren met het Amerikaanse advocatenkantoor Kreindler & Kreindler hebben gemaakt niet strijdig met het verbod op *no cure no pay*, dat geldt voor de

Nederlandse advocatuur. De Nederlandse advocatenkantoren declareren, ongeacht waar of ten laste van wie de vordering wordt toegewezen, op basis van het aantal daadwerkelijk gewerkte uren. Er is volgens beide Dekens geen aanleiding te veronderstellen dat de advocatenkantoren twee keer zouden worden betaald. Verder hebben de betreffende advocatenkantoren met deze Dekens afgesproken dat de dossiers na afloop van de zaak door hen getoetst kunnen worden. De Dekens in Amsterdam en Utrecht hebben aangegeven dat er voor hen op dit moment geen reden is om in te grijpen.

4

Ik stel voorop dat elke cliënt in overleg met zijn advocaat de te volgen strategie in zijn zaak bepaalt. Voor het overige biedt de bestaande nationale en internationale regelgeving de mogelijkheden voor het effectief afhandelen van schadevergoedingen na rampen. In dat licht zie ik geen reden het uitvoeren van een dergelijk onderzoek te bevorderen.

<sup>1</sup> De Telegraaf, 24 juli 2009.