

# Arbeidsbeleid in Nederlandse bedrijven en instellingen



De Werkgevers Enquête Arbeid (WEA) is een nieuw periodiek onderzoek in Nederland naar het arbeidsbeleid van Nederlandse bedrijven en instellingen. De informatie is bedoeld voor beleidsmakers bij de overheid, bij werkgevers- en werknemersorganisaties, sectororganisaties en afzonderlijke bedrijven, voor de wetenschap en voor overige HRM- en Arbo-professionals. De WEA geeft niet alleen een algemeen beeld van de Nederlandse situatie, maar stelt sectoren en bedrijven ook in staat zich met elkaar te vergelijken. Dit is de eerste meting van de WEA. Op basis van nog komende metingen wordt het mogelijk ontwikkelingen te signaleren. De WEA is onderdeel van het Meerjarenprogramma Innovatie van Arbeid (2007-2010) van TNO. De WEA wordt uitgevoerd in samenwerking met het Ministerie van SZW.

## INHOUDSOPGAVE

Tien highlights uit de WEA 2008	2
<hr/>	
1. Arbeidsrisico's	3
2. Nieuwe arbo- en verzuimmaatregelen	3
3. Arbo- en verzuimbeleid	4
4. Institutionele arbeidsverhoudingen	5
5. Doorwerken tot 65 jaar en daarna	6
6. Participatiemaatregelen voor ouderen en arbeidsongeschikten	7
7. Maatwerk in de arbeidsrelatie	7
8. Competent personeel	8
9. Aannemen van personeel uit kwetsbare groepen	9
10. Sociale innovatie en organisatieprestatie	10
<hr/>	
Responsverdeling WEA naar bedrijfstak	11
<hr/>	
Vragenlijst met resultaten in tabelvorm	11

## Tien highlights uit de WEA 2008

De WEA volgt het arbeidsbeleid van Nederlandse bedrijven en instellingen. Deze brochure belicht tien thema's uit het gehele onderzoek. Daarnaast wordt ingegaan op het onderzoek zelf, op de responsverdeling naar bedrijfstak en worden de antwoorden op alle vragen uit de enquête gepresenteerd in tabelvorm, uitgesplitst naar grootteklasse, profit/non-profit en 12 bedrijfstakken.

### Het WEA-onderzoek

Deze brochure betreft de eerste meting van de WEA die is uitgevoerd in de periode najaar 2008-voorjaar 2009. De steekproef is getrokken uit het LISA vestigingenregister, gestratificeerd naar sector en grootteklasse. De vestigingen zijn schriftelijk en telefonisch benaderd. Zij konden een schriftelijke of een digitale vragenlijst invullen. De respons op deze meting bestaat uit 5.387 vestigingen van bedrijven en instellingen (35%). De respondenten zijn directieleden of HR-managers. In deze brochure spreken we over werkgevers, bedrijven en/of (arbeids)organisaties. Door een wegingprocedure is de responsgroep te beschouwen als representatief voor de Nederlandse populatie van vestigingen zoals opgenomen in de LISA registratie. Meer uitgebreid wordt ingegaan op de methodologie in het rapport *Werkgevers Enquête Arbeid 2008: Methodologie en beschrijvende resultaten*, te downloaden van [www.tno.nl/wea](http://www.tno.nl/wea).

### Inhoud van de WEA

In de WEA komen de volgende thema's aan de orde: arbeidsomstandigheden, arbeidsverhoudingen, arbeidsvoorraarden en arbeidsrelaties, sociale zekerheid, bedrijfsbeleid (sociale innovatie, hiërarchie, flexibilisering, ICT-beleid) en personeelsbeleid (arbeidsmarktbeleid, sociaal ondernemerschap, kwalificaties, gezondheidsbeleid). Ook wordt gevraagd naar organisatiekenmerken (hoofdactiviteit, omvang, personeelsopbouw, jaar van oprichting, etc.) en bedrijfsresultaten (productiviteit, omzet en winst, ziekteverzuim). De tien highlights in deze brochure zijn een selectie daaruit.

### Meer WEA-resultaten

De bevindingen uit de WEA worden onder meer beschreven in de Arbobalans die in het najaar van 2009 verschijnt. Op de rol staan diverse andere publicaties, rapporten, artikelen, persberichten en presentaties. Publicaties komen beschikbaar via de website [www.tno.nl/wea](http://www.tno.nl/wea). Onder bepaalde voorwaarden kunnen derden gebruik maken van de gegevens voor onderzoeksdoeleinden.

### Mogelijkheden met de WEA

Door het omvangrijke aantal waarnemingen in de WEA zijn analyses mogelijk die de samenhang tussen diverse aspecten inzichtelijk maken. De WEA-gegevens kunnen worden uitgesplitst naar bedrijfstak en naar de grootte van organisaties. Daarmee vormt de WEA een belangrijk referentiebestand dat ingezet kan worden als benchmark instrument. Het doel is om door middel van periodieke (in beginsel tweearjaarlijkse) cross-sectionele steekproefonderzoeken een databestand op te bouwen bestaande uit opeenvolgende metingen. Daarmee kunnen in de toekomst trends in de tijd worden weergegeven.

### Naast WEA ook NEA

Naast het werkgeversonderzoek WEA wordt met de NEA, de Nationale Enquête Arbeidsomstandigheden, ook periodiek onderzoek onder werknemers uitgevoerd. De NEA gaat over de kwaliteit van de arbeid, de blootstelling aan arbeidsrisico's en de gevolgen daarvan, arbeidsvoorraarden en arbeidsverhoudingen, etc. Van de NEA is een vergelijkbare brochure, onder de titel *Vinger aan de pols van werkend Nederland*, beschikbaar via de website [www.tno.nl/nea](http://www.tno.nl/nea).

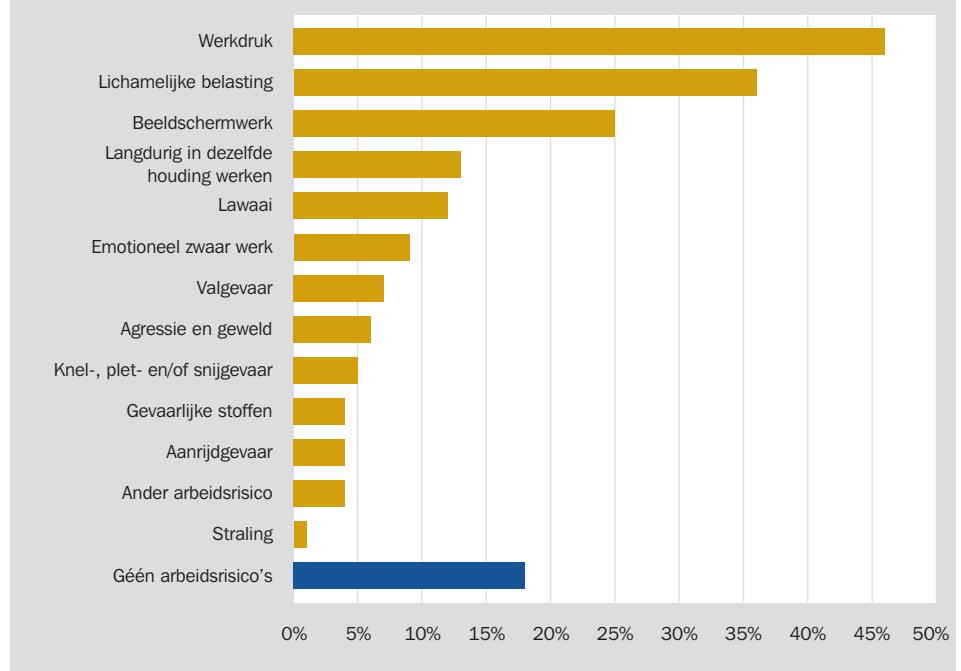
## 1. Arbeidsrisico's

In de meeste organisaties spelen één of meer arbeidsrisico's. Figuur 1 laat zien dat werkdruk momenteel het meest door werkgevers genoemde arbeidsrisico is. Direct daarna komen lichamelijke belasting en beeldschermwerk. Ook lawaai en langdurig in dezelfde (ongemakkelijke) houding werken komen in meer dan 10% van de Nederlandse organisaties voor. In totaal 16% van de werkgevers geeft aan dat er bij hen in de organisatie geen arbeidsrisico's spelen. Het gaat daarbij vooral om kleine bedrijven in de handel en horeca, waar respectievelijk 28% en 23% van de werkgevers aangeeft dat er bij hen geen sprake is van arbeidsrisico's. Hoe groter de organisatie, des te vaker men aangeeft dat er risico's spelen. Vooral werkdruk, emotioneel zwaar werk, agressie en geweld en beeldschermwerk komen vaak voor bij grote organisaties. Het zijn vooral de non-profit sectoren waar deze risico's genoemd worden. Bijna driekwart van de werkgevers in de zorg en de overheid noemen werkdruk als risico en in het onderwijs is dit zelfs 85%. Lichamelijke belasting wordt vaak genoemd in de bouwnijverheid (80% van alle werkgevers), de landbouw & visserij (72%) en de industrie (50%). In deze sectoren

wordt ook lawaai relatief vaak genoemd en in afnemende mate knel-, plet- en/of snijgevaar, valgevaar, aanrijdgevaar en gevaarlijke stoffen. Aanrijdgevaar komt relatief vaak

voor in de sector vervoer & communicatie en bij de overheid. Stralingsgevaar wordt bijna uitsluitend door organisaties in de gezondheidszorg gemeld (9%).

**FIGUUR 1 Percentage werkgevers met arbeidsrisico's (WEA 2008)**



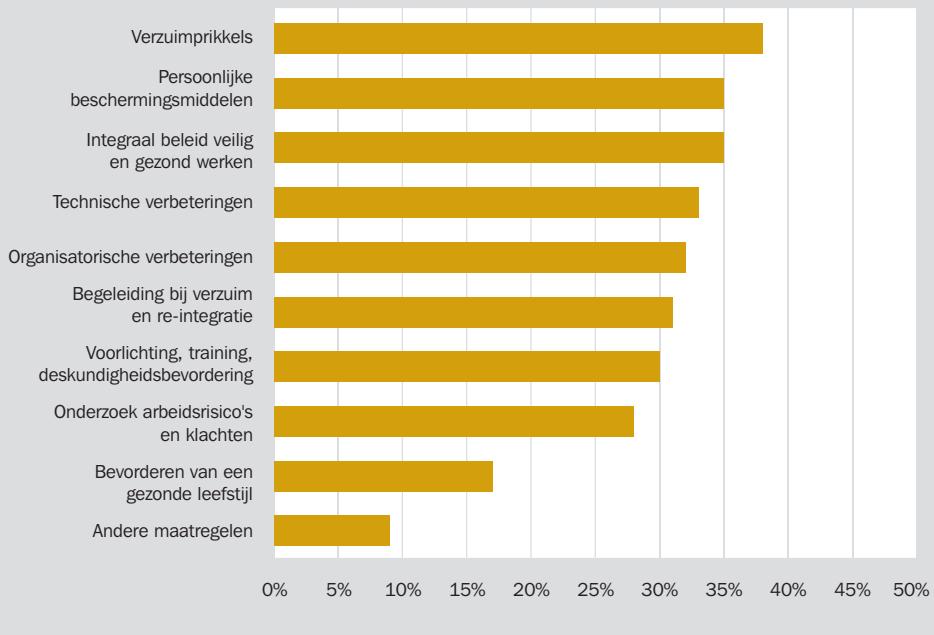
## 2. Nieuwe arbo- en verzuimmaatregelen

Veel Nederlandse organisaties voeren een arbo- en verzuimbeleid. In de WEA zijn vragen gesteld over maatregelen die in de afgelopen twee jaar zijn ingevoerd. Gemiddeld zijn dat er ongeveer drie. Figuur 2 geeft aan dat de meeste maatregelen zijn genomen op het gebied van verzuimreductie en -preventie (verzuimprikkels), persoonlijke beschermingsmiddelen, integraal beleid

voor veilig en gezond werken, technische en organisatorische verbeteringen en begeleiding bij verzuim en reintegratie. Er is een sterke relatie met de omvang van de organisatie. Kleine organisaties voeren doorgaans aanzienlijk minder maatregelen in dan grote organisaties wat voor een deel samenhangt met het gegeven dat kleine organisaties ook minder arbeidsrisico's

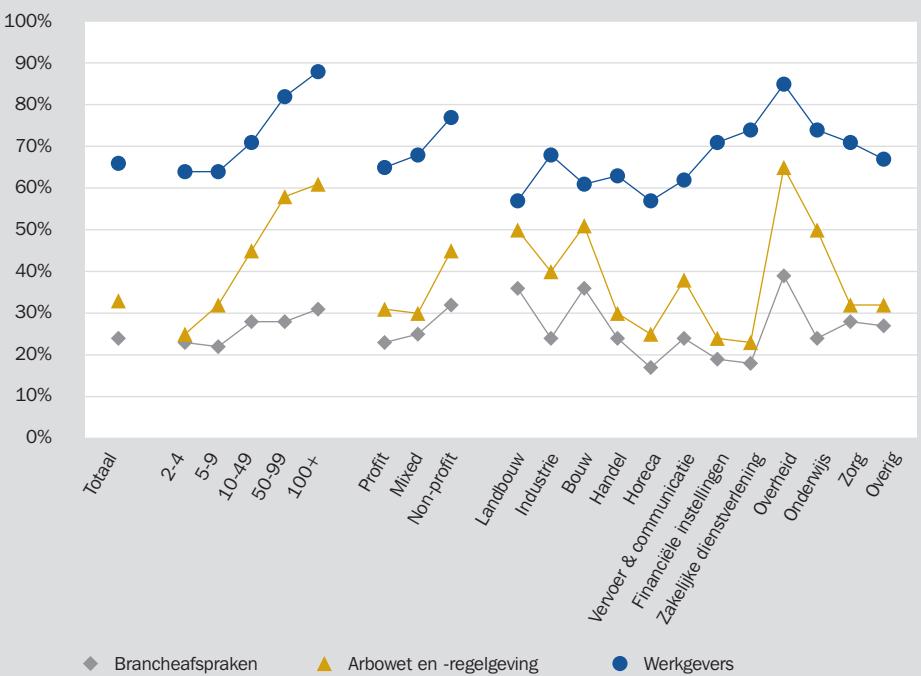
melden (zie vorige highlight). Van de organisaties met 100 of meer werknemers deed bijvoorbeeld 77% onderzoek naar arbeidsrisico's en klachten, maar van organisaties van 2-4 werknemers deed slechts 18% dat. Organisaties in de non-profit sectoren voeren wat vaker maatregelen in als onderzoek naar arbeidsrisico's en klachten, begeleiding bij verzuim en reintegratie en

**FIGUUR 2 Percentage werkgevers met nieuw ingevoerde arbo- en verzuimmaatregelen in de afgelopen 2 jaar (WEA 2008)**



organisatorische verbeteringen. Organisaties in de landbouw, industrie en bouw voeren vaker maatregelen in op het gebied van persoonlijke beschermingsmiddelen, technische verbeteringen en onderzoek naar arbeidsrisico's en klachten. In de bouw worden daarnaast relatief vaak verzuimmaatregelen en maatregelen op het gebied van integraal beleid voor veilig en gezond werken ingevoerd.

**FIGUUR 3 Percentage werkgevers dat het eens is met stellingen over het arbobeleid in ondernemingen (WEA 2008)**



### 3. Arbo- en verzuimbeleid

In de WEA is aan de werkgevers gevraagd hoe het arbo- en verzuimbeleid tot stand komt aan de hand van drie stellingen over wet- en regelgeving, afspraken op sector-niveau en de eigen rol van de werkgever. Figuur 3 laat zien dat 24% van de werkgevers het (helemaal) eens is met de stelling 'Brancheafspraken in CAO's of arbocatalogi leiden tot veranderingen die werknemers echt merken'. Gemiddeld 24% is het eens met de stelling, 59% van de werkgevers oordeelt neutraal (eens noch oneens) en 17% is het ermee oneens. Ten tijde van de enquête waren er overigens nog maar weinig catalogi. In de landbouw, de bouw en de overheid zijn de werkgevers het wat vaker met deze stelling eens dan werkgevers in de overige sectoren. Op de stelling 'Door de Arbowet- en regelgeving wordt in ons bedrijf

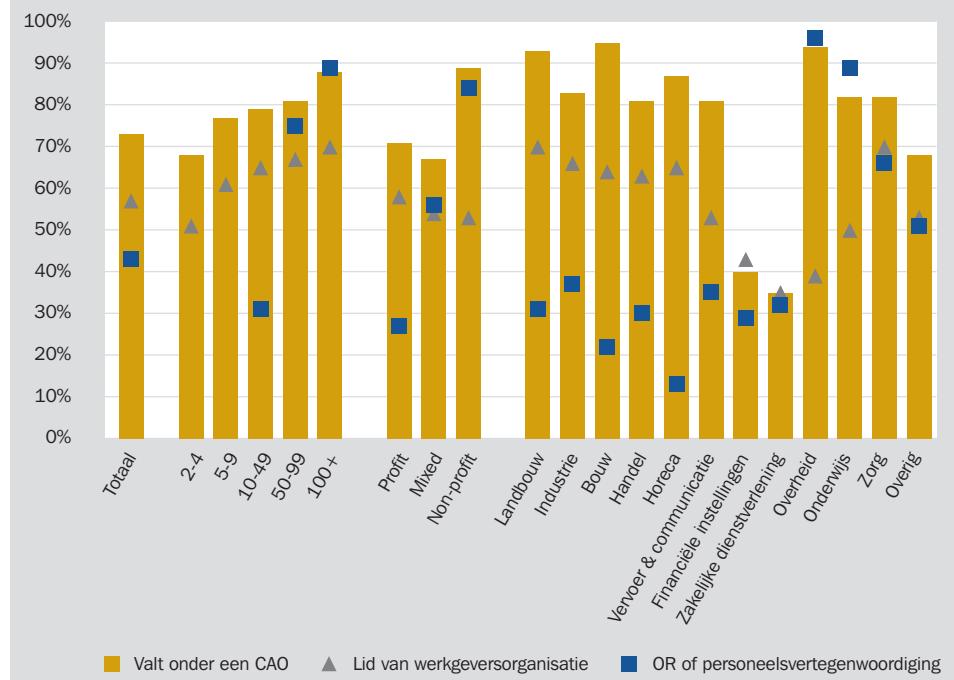
## 4. Institutionele arbeidsverhoudingen

Werkgevers en werknemers laten hun collectieve belangen vaak vertegenwoordigen door belangengen organisaties. Voor werknemers zijn dat de ondernemings- of medezeggenschapsraad (OR), de personeelsvertegenwoordiging (PVT) en/of de vakbonden. Werkgevers laten zich vaak vertegenwoordigen door werkgeversorganisaties, die bijvoorbeeld in overleg met vakbonden de Collectieve Arbeids Overeenkomst (CAO) sluiten voor de bedrijfstak waarin zij actief zijn. We noemen dit ook wel institutionele arbeidsverhoudingen. Figuur 4 geeft een beeld van drie soorten van institutionele arbeidsverhoudingen, die overigens wel in dezelfde figuur staan, maar onderling onvergelijkbaar zijn omdat ze een andere achtergrond hebben. Gemiddeld 67% van de organisaties zegt onder een CAO te vallen. Vaak is dat een

bedrijfstak-CAO (46% van alle Nederlandse organisaties), maar het kan ook een ondernemings-CAO zijn (7%), een arbeidsvoorraardenregeling overheidspersoneel (2%), of nog een andere CAO-vorm (5%). Ongeveer 7% van de organisaties valt niet onder een CAO, maar volgt een bepaalde CAO geheel of gedeeltelijk. In totaal 6% van de werkgevers weet niet of de organisatie onder een CAO valt. Vooral financiële instellingen en organisaties in de zakelijke dienst-

verlening vallen vaak niet onder een CAO. Gemiddeld 57% van de werkgevers laat zich vertegenwoordigen door een werkgeversorganisatie, grote organisaties vaker dan kleine organisaties. In 43% van de organisaties is er een OR of personeelsvertegenwoordiging. Hier is er een duidelijk verschil naar organisatiegrootte, maar vooral ook naar profit/non-profit. Vooral bij organisaties bij de overheid en in het onderwijs is er een OR of personeelsvertegenwoordiging.

**FIGUUR 4 Drie typen institutionele arbeidsverhoudingen (WEA 2008)**



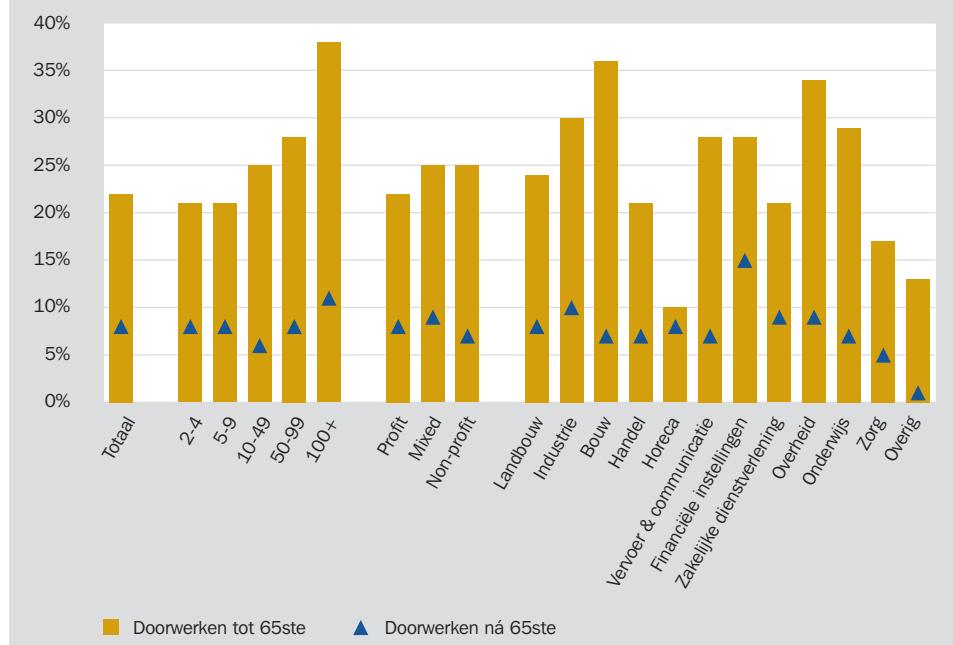
extra aandacht aan arbeidsomstandigheden besteed' reageert 33% van alle werkgevers bevestigend (22% reageert negatief en 45% neutraal). Werkgevers in de landbouw, de bouw, bij de overheid en in het onderwijs zijn het het vaakst (helemaal) eens met deze stelling. Grote organisaties zijn het vaker met deze stelling eens dan kleine en middelgrote. Het vaakst zijn werkgevers het eens met de stelling 'Werkgevers kunnen zelf het ziekteverzuim beperken.' Tweederde van alle werkgevers is het met deze stelling eens (8% reageert negatief en 26% neutraal). Vooral grote organisaties en werkgevers bij de overheid geven blijk van een groot vertrouwen in de eigen invloed van de werkgevers op het ziekteverzuim.

## 5. Doorwerken tot 65 jaar en daarna

Verhoging van de arbeidsparticipatie staat hoog op de lijst van prioriteiten van de overheid, werkgevers en vakbonden. Zoveel mogelijk mensen aan het werk, uitbreiden van parttime banen en het doorwerken tot en na het 65e levensjaar zijn belangrijke speerpunten. In figuur 5 is te zien dat 22% van de werkgevers het voor de personele bezetting belangrijk vindt dat werknemers tot hun 65e jaar doorwerken. Dat geldt wat vaker voor de non-profit en aanzienlijk vaker voor grote organisaties. Wat de sectoren betreft steken bouw en overheid er bovenuit, gevolgd door industrie, onderwijs, vervoer en communicatie en financiële instellingen. Doorwerken ná het 65e levensjaar vindt 8% van de werkgevers belangrijk. Vooral werkgevers van financiële instellingen vinden dit belangrijk.

Iets meer dan de helft van de werkgevers in Nederland (52%) treft voorzieningen om langer doorwerken (tot en/of na 65) mogelijk te maken (niet in figuur 5). Vooral de zogenaamde 'ontziemaatregelen' zijn populair: maatregelen die worden getroffen om oudere werknemers te ontzien. Ruim 40% van de werkgevers geeft oudere werknemers extra vrije dagen. Iets meer dan een kwart van de werkgevers biedt de mogelijkheid om gebruik te maken van een deeltijd-VUT of deeltijdpensioen. Ook de kortere werkweek is relatief populair (24%). Tien tot vijftien procent van de werkgevers heeft maatregelen genomen op het gebied van taakverlichting of -aanpassing, werktijdaanpassing, vrijstelling van onregelmatige diensten of

**FIGUUR 5 Percentage werkgevers dat zegt dat doorwerken tot en na het 65e levensjaar belangrijk is voor de personele bezetting (WEA 2008)**



van overwerk. Een teruggang in functie en/of salaris wordt vrijwel niet door de werkgevers genoemd als maatregel om werknemers langer door te laten werken. Ook het stimuleren van ouderen tot scholing of cursusdeelname wordt niet vaak genoemd. Overigens zijn de beide vragen over langer doorwerken ook in de NEA 2008 gesteld aan werknemers. Daaruit blijkt dat 36% van de werknemers wil doorwerken tot het 65e levensjaar en 12% tot na het 65e levensjaar.

## 6. Participatiemaatregelen voor ouderen en arbeidsongeschikten

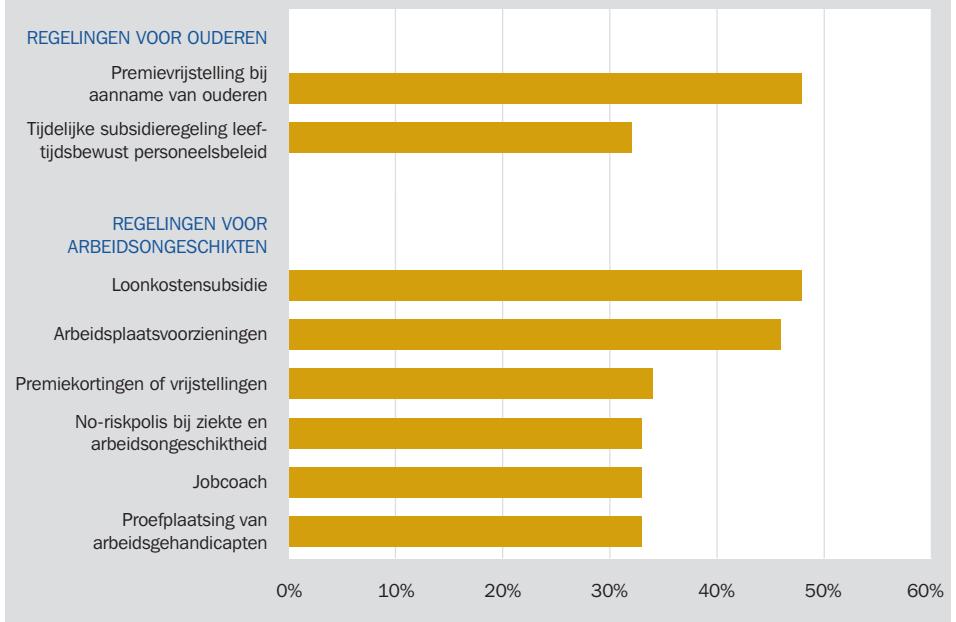
De overheid heeft verschillende regelingen getroffen om het voor werkgevers aantrekkelijker te maken om oudere en/of gedeeltelijk arbeidsongeschikte werknemers aan te nemen. Het bovenste deel van figuur 6 geeft een overzicht van de bekendheid bij werkgevers met twee regelingen voor oudere werknemers. De regeling premievrijstelling bij aanname van ouderen is bij bijna de helft van de werkgevers bekend en een derde van de werkgevers kent de tijdelijke subsidie-regeling leeftijdsbewust personeelsbeleid. Beide regelingen zijn vooral bekend bij werkgevers van grote organisaties. In totaal 9% van de werkgevers heeft één of beide regelingen daadwerkelijk gebruikt bij het in dienst nemen van oudere werknemers: werkgevers van organisaties van 100 of meer werknemers het meest (22%). Bijna de helft (47%) van de werkgevers die deze regelingen gebruiken vindt ze belangrijk voor het aannemen van oudere werknemers; vooral werkgevers in kleine bedrijven en bedrijven in de handel en de horeca.

Het onderste deel van figuur 6 geeft een overzicht van de bekendheid bij werkgevers van maatregelen om werkgevers te stimuleren om gedeeltelijk arbeidsongeschikten in dienst te nemen. De regelingen voor loonkostensubsidie en de arbeidsplaatsvoor-

zieningen zijn het bekendst. Grote werkgevers kennen de regelingen beter dan werkgevers van kleine bedrijven. De regelingen worden door 21% van de werkgevers die deze kennen ook gebruikt. Van hen vindt bijna tweederde de regelingen (zeer) belangrijk bij het aannemen van (gedeeltelijk)

arbeidsongeschikt personeel. Het percentage werkgevers dat gebruik maakt van deze regelingen voor (tijdelijk) arbeidsongeschikten is het hoogst in de zorg. Het zijn echter de werkgevers in de bouw die de regelingen het vaakst belangrijk vinden bij het aannemen van gedeeltelijk arbeidsongeschikten.

**FIGUUR 6 Percentage werkgevers dat bekend is met regelingen gericht op het aannemen van ouderen en gedeeltelijk arbeidsongeschikten (WEA 2008)**



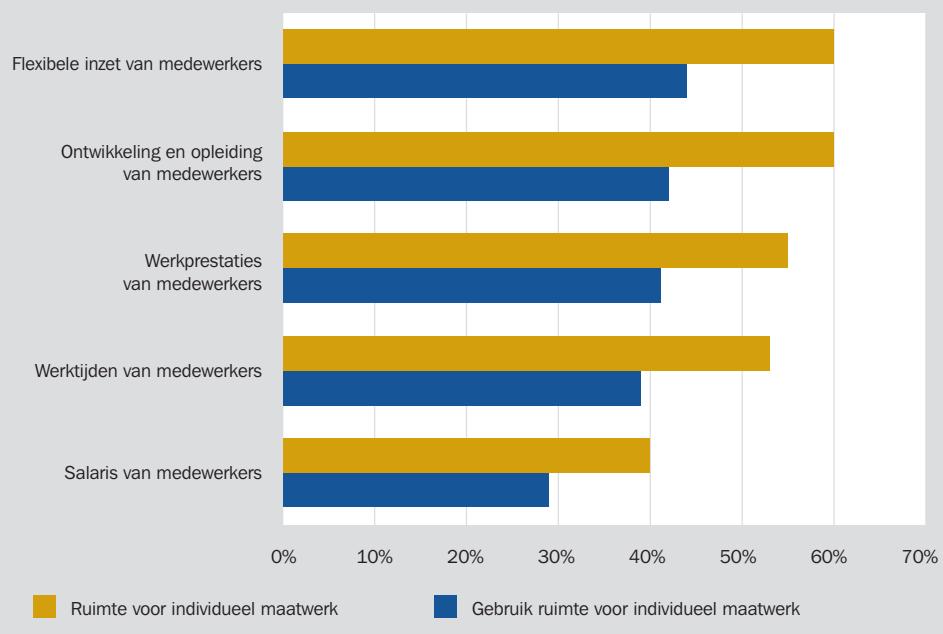
## 7. Maatwerk in de arbeidsrelatie

CAO's en arbeidsvooraardenpakketten boden vroeger weinig mogelijkheden voor het individueel invullen van de arbeidsvooraarden. Dit werd als knellend ervaren. Tegenwoordig is er in toenemende mate ruimte voor maatwerk, waarbij werkgevers afspraken kunnen maken met individuele

medewerkers over de arbeidsvooraarden. In de WEA is gevraagd naar de ruimte voor maatwerk die er formeel in de CAO aanwezig is en naar de mate waarin leidinggevenden in de organisatie daarvan daadwerkelijk gebruik maken. Figuur 7 geeft aan dat er bij 60% van de organisaties formeel ruimte is

voor een individuele flexibele inzet van de medewerkers en dat er bij eveneens 60% ruimte is voor het individueel invullen van de opleidings- en ontwikkelingsbehoefte van de medewerkers. Bij 40% van de organisaties is er ruimte voor maatwerk op het gebied van het salaris. Ruimte voor maatwerk is er

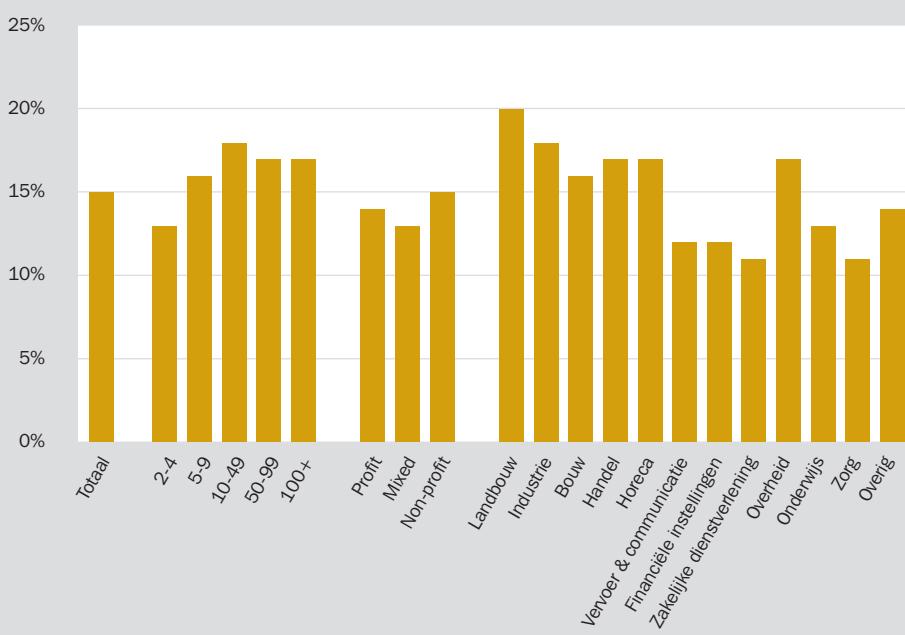
**FIGUUR 7 Percentage werkgevers met ruimte voor individueel maatwerk en het gebruik ervan door leidinggevenden (WEA 2008)**



vooral bij CAO's in de financiële en zakelijke dienstverlening en minder vaak bij CAO's in de bouw en het onderwijs. In de horeca is er vooral ruimte wat betreft de flexibele inzet van personeel en de werktijden.

Grotendeels hetzelfde beeld is te zien bij het daadwerkelijke gebruik van de ruimte in de CAO's door leidinggevenden. Het daadwerkelijke gebruik ligt steeds gemiddeld ongeveer een kwart lager dan de mogelijkheden voor gebruik. Dat is wellicht het meest opmerkelijk bij het individueel invullen van het salaris van medewerkers, omdat werkgevers vaak om meer speelruimte op dit gebied vragen. Kennelijk benutten ze de geboden ruimte toch niet maximaal.

**FIGUUR 8 Gemiddeld percentage personeel dat volgens de werkgevers qua kwalificatie en ervaring onvoldoende is toegerust voor het werk (WEA 2008)**



## 8. Competent personeel

Werkgevers hebben goed opgeleid personeel nodig om nu en in de toekomst te kunnen blijven presteren en groeien. In de WEA is aan werkgevers gevraagd aan te geven ongeveer hoeveel procent van het totale personeel wat betreft kwalificatie en ervaring voldoende is toegerust voor hun werk. Deze inschatting geeft een indruk van de door werkgevers ervaren 'mismatch' tussen de gevraagde en beschikbare competenties bij werknemers. Figuur 8 laat zien dat volgens werkgevers gemiddeld 15% van de werknemers op dit moment wat betreft kwalificatie en ervaring niet voldoende is toegerust voor hun werk. De omvang van de arbeidsorganisatie maakt hierbij nauwelijks verschil, behalve dat de zeer kleine werkgevers minder mismatch ervaren. Werkgevers in de landbouw blijken het minst tevreden. Een op de vijf werknemers is volgens de werkgevers in de landbouw niet voldoende

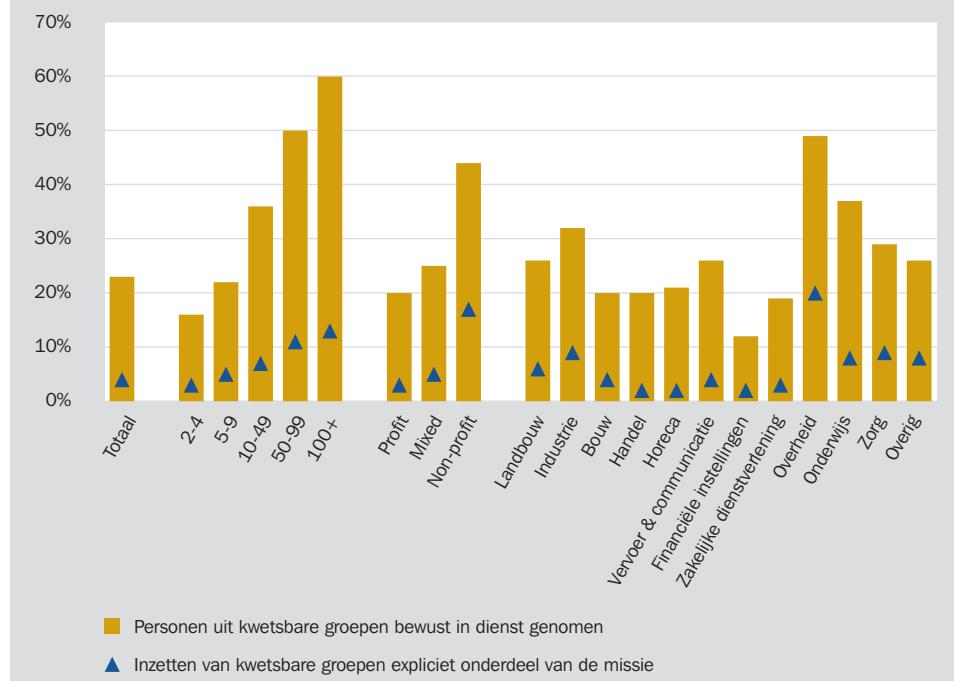
## 9. Het aannemen van personeel uit kwetsbare groepen

Aan werkgevers is gevraagd of het inzetten van 'kwetsbare groepen' expliciet deel uitmaakt van de 'missie' van hun bedrijf. Figuur 9 laat zien dat dit voor circa 4% van de werkgevers het geval is. In de non-profit sectoren komt een 'sociale missie' vaker voor dan in de profit sectoren. En naarmate de organisatie van de werkgever groter is, neemt ook de kans toe dat het inzetten van kwetsbare groepen onderdeel is van de missie. De verbijzondering naar sector laat inderdaad zien dat vooral werkgevers in de overhedensector (openbaar bestuur) het aannemen van mensen uit kwetsbare groepen opnemen in hun missie. Ook in de industrie en de gezondheidszorg zien we naar verhouding veel werkgevers met een sociale 'missie'. Figuur 9 laat óók zien dat een veel hoger percentage (23%) van de

werkgevers zegt in de afgelopen twee jaar bewust personen uit kwetsbare groepen in dienst te hebben genomen. Het gaat dan vooral om langdurig werklozen, mensen met een beperking (arbeidsgehandicapten en jonggehandicapten) en voortijdig schoolverlaters. Op de vraag aan werkgevers naar

belemmeringen om (meer) mensen uit kwetsbare groepen in dienst te nemen, geeft meer dan de helft aan dat het werk zich er niet voor leent. Van alle werkgevers heeft 20% geen belemmeringen om (meer) mensen uit kwetsbare groepen in te zetten.

**FIGUUR 9 Percentage werkgevers en het omgaan met personen uit kwetsbare groepen (WEA 2008)**



toegerust voor het werk. In de zakelijke dienstverlening en de zorg zijn werkgevers positiever. Maar 11% van het personeel in deze sectoren is volgens de werkgever onvoldoende toegerust voor het werk. Deze percentages moeten overigens voorzichtig geïnterpreteerd worden, omdat 12% van de werkgevers de vraag naar de mismatch niet beantwoord heeft en dus geen percentage heeft opgegeven. In de WEA is ook gevraagd naar het belang van vakkenwissen (weten), vakvaardigheden (kunnen), motivatie (willen) en uitvoering (doen). Alle vier deze competentie-elementen blijken voor bijna alle werkgevers belangrijk of heel belangrijk. Werkgevers in de horeca vinden vakkenwissen iets minder belangrijk dan werkgevers in andere sectoren. Van alle horeca-werkgevers vindt 88% vakkenwissen (heel) belangrijk. In de andere sectoren is dat 95% tot 100%.

## 10. Sociale innovatie en organisatieprestatie

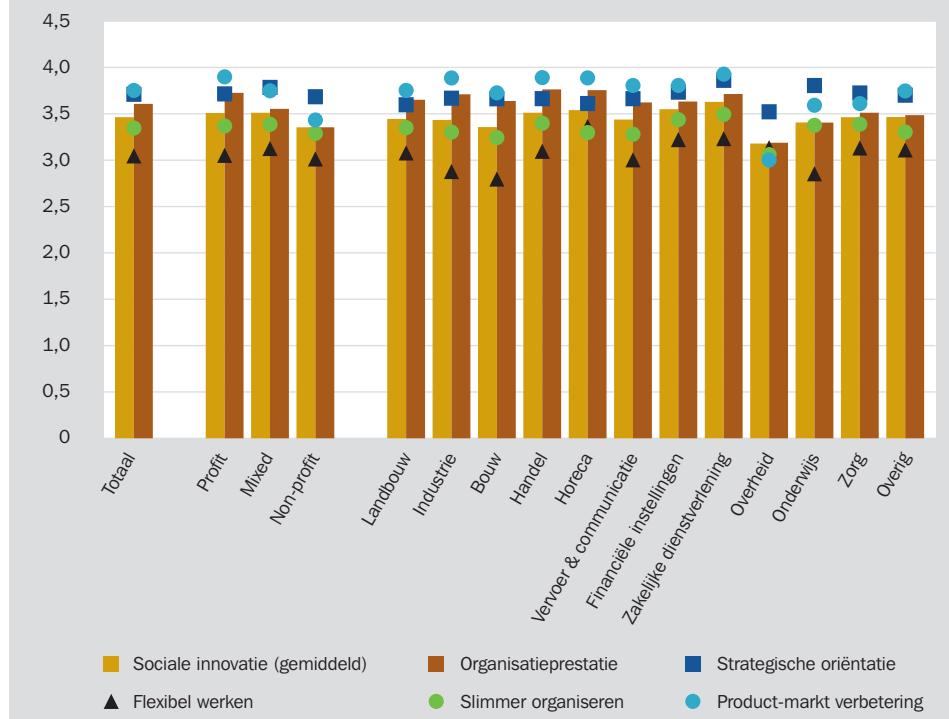
Sociale innovatie is in Nederland vooral ontwikkeld als concept voor het verkrijgen van inzicht in en verbetering van de organisatieprestatie. Sociale innovatie is in de WEA gemeten met vier 'bronnen' waarover een organisatie kan beschikken: (1) strategische oriëntatie: openstaan voor ontwikkelingen in de omgeving, (2) flexibel werken: een optimale personele inzet, (3) slimmer organiseren en werkprocesvernieuwing en (4) product-marktverbetering: zoeken naar nieuwe markten en verbetering van producten en diensten. Deze vier samen vormen de score voor sociale innovatie.

Figuur 10 toont dat organisaties met een gemiddelde van bijna 3,5 op een schaal van 1 tot en met 5 enigszins sociaal innovatief bezig zijn. Profit-organisaties - vooral in de zakelijke dienstverlening - zijn vaker sociaal innovatief bezig dan non-profit organisaties (vooral overheid). De grootte van de organisatie laat geen significante verschillen zien. Uitgesplitst naar bronnen blijkt de zakelijke dienstverlening op bijna alle vier onderdelen het meest actief bezig te zijn. De organisaties in het onderwijs, de bouw en de industrie scoren relatief laag op flexibel werken, terwijl deze flexibiliteit relatief sterk naar voren treedt in de horeca, gevolgd door de financiële en zakelijke dienstverlening. Relatief laag op de bron slimmer organiseren scoren de bouw en de overheid.

Organisatieprestatie is in de WEA vastgesteld met vragen naar toename in de afgelopen twee jaar in arbeidsproductiviteit, omzet en winst (voor non-profit: positief financieel resultaat). De somscore loopt eveneens van 1-5. Figuur 10 maakt duidelijk dat vooral werkgevers in de handel, horeca, industrie en zakelijke dienstverlening een verbeterde organisa-

tieprestatie rapporteren. De scores voor sociale innovatie - vooral de bron product-marktverbetering - lopen redelijk goed parallel met de sectorscores voor organisatieprestatie. Dit is ook op organisatienniveau het geval. Dit is van belang voor de maatschappelijke discussie waarin het idee domineert dat er veel te winnen valt bij sociale innovatie.

**FIGUUR 10 Scores van organisaties (10 of meer werknemers) op (onderdelen van) sociale innovatie en organisatieprestatie (WEA 2008)**



## Responsverdeling WEA 2008 naar bedrijfstak\*

HOOFDSECTOR	LISA vestigingen-bestand (populatie)	Bruto steekproef **)	Aantal deelname (steekproef)
1. Landbouw, bosbouw en visserij	5.670	524	106
2. Industrie	31.273	3.460	892
3. Bouwnijverheid	33.810	1.869	373
4. Handel	128.799	3.906	768
5. Horeca	31.855	1.404	251
6. Wegvervoer en communicatie	19.276	2.096	401
7. Financiële instellingen	11.902	1.105	178
8. Zakelijke dienstverlening	73.453	3.541	857
9. Overheid	3.138	927	198
10. Onderwijs	15.001	1.797	497
11. Gezondheids en welzijnszorg	35.621	2.087	572
12. Overige dienstverlening	27.615	1.195	294
<b>TOTAAL</b>	<b>417.413</b>	<b>23.910</b>	<b>5.387</b>

\*) Vestigingen met minimaal twee werkende personen

\*\*) De netto steekproef bestond uit 15.233 vestigingen (netto respons: 35%). Zie voor de responsverantwoording:

Werkgevers Enquête Arbeid 2008: Methodologie en beschrijvende resultaten. Hoofddorp: TNO Kwaliteit van Leven ([www.tno.nl/wea](http://www.tno.nl/wea)).

## Vragenlijst met resultaten in tabelvorm

Hierna volgen de antwoorden op alle vragen uit de WEA in tabelvorm. De antwoorden zijn uitgesplitst naar grootteklasse (vestigingsgrootte), profit/non-profit en 12 bedrijfstakken.

Toelichting. Percentages zijn kolompercentages en zijn getoetst met de Pearson Chi-kwadraat test.

Gemiddelen zijn getoetst met de t-test. Het contrast is telkens: 'subgroep' vs 'overige cases'.

▲:  $p < 0,05$  (resp. ▼): significant hoge (resp. lage) percentages en/of gemiddelen, en Cohen's  $d$  effectgrootte is ten minste 0,20. Significante maar kleine verschillen (Cohen's  $d$  effectgrootte kleiner dan 0,20), zijn NIET gemarkerd. Toetsen en symbolen hebben uitsluitend betrekking op horizontale vergelijkingen.









	VESTIGINGSGROOTTE (zelfgerapporteerd)	SECTOR (hoofdgroepen) (LISA)									
		PROFIT OF NON-PROFIT (zelfgerapporteerd)			Onderwijs				Overig		
		100+		50-99	5-9	2-4	Totaal	10-49	50-99	100+	5-9
21. Hoe beoordeelt u de rol van de brancheorganisatie bij het ondersteunen van uw bedrijf rondom arbeoleid? [N=3.047]											
1. Goed	14%	12%	14%	12%	13%	14%	15%	9%	18%	16%	21%▲
2. Voldoende	31%	33%	35%	37%	31%	25%	33%	43%▲	37%	31%	11%▼
3. Matig	15%	19%	15%	16%	15%	18%	14%	13%	14%	24%▲	16%
4. Slecht	5%	6%	4%	4%	3%	5%	4%	2%	3%	4%	4%▲
5. Weet niet/ geen mening	36%	41%▲	29%	32%	32%	34%	38%	45%▲	22%▼	32%	38%▼
22. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over het arbeoleid in uw bedrijf?											
22a. Branchespraken in CAOs of arbeolablog leiden tot veranderingen die werknemers echt merken [N=5.304]											
1. (Helemaal) oneens	17%	18%	16%	15%	18%	16%	10%	12%	13%	16%	10%▲
2. Neutraal	59%	61%	60%	56%	56%	54%	59%	58%	52%	51%	11%▼
3. (Helemaal) eens	24%	23%	22%	28%	28%	31%	23%	25%	32%▲	36%▲	24%
22b. Werkgevers kunnen zelf het ziekteverzuim beperken [N=5.322]											
1. (Helemaal) oneens	8%	9%	8%	7%	4%	2%▼	8%	8%	3%	12%	7%
2. Neutraal	28%	28%	22%	14%▼	10%▼	27%	24%	20%	31%	24%	28%
3. (Helemaal) eens	66%	64%	64%	71%	82%▲	88%▲	65%	68%	77%▲	57%▼	61%
22c. Doordat arbeolab- en regelgeving wordt in ons bedrijf extra aandacht aan arbeidsomstandigheden besteed [N=5.311]											
1. (Helemaal) oneens	21%	23%	25%	17%	13%▼	10%▼	22%	20%	17%	12%▼	18%
2. Neutraal	48%	52%▲	44%	37%▼	29%	28%▼	47%	50%	38%	42%	37%▼
3. (Helemaal) eens	33%	25%▼	32%	45%▲	58%▲	61%▲	30%	31%	45%▲	50%▲	40%▲
22d. De werknemers zijn alles bij elkaar tevreden over het arbeolab- en verzuimbied binnen ons bedrijf [N=5.319]											
1. (Helemaal) oneens	3%	3%	3%	2%	2%	3%	5%	3%	3%	3%	3%▼
2. Neutraal	39%	41%	37%	36%	30%	32%	39%	33%	39%	32%	37%▼
3. (Helemaal) eens	56%	56%	60%	61%	68%▲	65%	58%	62%	65%	61%	55%▼
23. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over het gezondheidsbeleid in uw bedrijf? [alleen > 10 werknemers]											
23a. Ons bedrijf draagt een goede gezondheid van medewerkers merkbaar bij aan bedrijfsmaatschappelijk succes [alleen > 10 werknemers] [N=1.266]											
1. (Helemaal) oneens	2%	--	2%	2%	1%	2%	4%	1%	0%	3%	2%▼
2. Neutraal	14%	--	14%	15%	13%	14%	14%	13%	10%	13%	11%▼
3. (Helemaal) eens	84%	--	85%	83%	86%	84%	82%	84%	90%	81%	87%▼
23b. In ons bedrijf wordt een medewerker met een ongezonde leefstijl en werkstijl daarop aangesproken [alleen > 10 werknemers] [N=1.264]											
1. (Helemaal) oneens	22%	--	21%	24%	23%	21%	23%	24%	6%	20%	21%▼
2. Neutraal	28%	--	27%	32%	35%	27%	24%	33%	22%	29%	31%▼
3. (Helemaal) eens	50%	--	51%	44%	43%	52%	53%	43%	51%	49%	54%▼
23c. In ons bedrijf treffen we maatregelen zodat werknemers langer kunnen doorwerken [alleen > 10 werknemers] [N=1.264]											
1. (Helemaal) oneens	16%	--	17%	18%	14%	16%	18%	17%	5%	14%▼	15%▼
2. Neutraal	41%	--	42%	40%	33%	44%	35%	39%	37%	47%	38%▼
3. (Helemaal) eens	43%	--	41%	42%	52%▲	40%	49%	48%	71%▲	45%	34%▼
24. Stelt uw verzetkeraar uw bedrijf premiekoorting in het vooruitzicht bij het aantoonbaar verbeteren van arbeidsomstandigheden en verzuim? [N=5.355]											
1. Ja, zorgverzekeraar	5%	5%	3%	3%	4%	5%	3%	3%	9%▲	4%	5%▼
2. Ja, verzuimverzekeraar	4%	4%	5%	5%	2%	4%	4%	4%	5%	14%▲	5%▼
3. Ja, beide	2%	3%	2%	1%	3%	3%	1%	0%	2%	3%	2%▼
4. Nee	49%	41%	37%	38%	48%	51%▲	40%	44%	37%	49%	32%▼
5. Weet niet	49%	48%	50%	52%	45%	41%	48%	47%	57%	43%	51%▼









	VESTIGINGSGROOTTE (zelfgerapporteerd)		PROFIT OF NON-PROFIT (zelfgerapporteerd)		SECTOR (huidigopen) (LISA)	
Totaal	2-4	5-9	10-49	50-99	100+	100+
	50-99	10-49	5-9	2-4	2-4	2-4
54. In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over bedrijfsresultaten in de afgelopen twee jaar?						
54a. De arbeidsproductiviteit in ons bedrijf is verbeterd [N=5.324] [% (helemaal) eens]	60%	57%	61%	68%	66%	61%
54b. De arbeidsproductiviteit in ons bedrijf is verbeterd / diensten van ons bedrijf is verbeterd [N=5.322] [% (helemaal) eens]	72%	68%	75%	77%	72%	77%
54c. De kwaliteit van de producten / diensten van ons bedrijf is verbeterd [N=5.324] [% (helemaal) eens]	69%	70%	70%	67%	63%	70%
54d. De tevredenheid van de klanten van ons bedrijf is toegenomen [N=5.324] [% (helemaal) eens]	61%	58%	66%	58%	64%▲	59%
54e. De winst van ons bedrijf is gegroeid [N=5.327] [% (helemaal) eens]	59%	50%	54%	58%	54%▲	45%▼
55. Maakt uw bedrijf in sterke of geringe mate gebruik van een uitzendbureau (of verwante instelling) op het terrein van: [alleen > 10 werknemers]						
55a. Werkgeverschap alleen > 10 werknemers) [N=1.261] [% in (zeer) sterke mate]	6%	--	--	4%▼	10%▲	12%▲
55b. Personaleisbeleid (alleen > 10 werknemers)	3%	--	--	3%	3%	4%
55c. Operationele planning en aansturing (alleen > 10 werknemers) [N=1.254] [% in (zeer) sterke mate]	1%	--	--	1%	1%	2%
56. Past uw bedrijf in sterke of geringe mate de volgende vormen van flexibilisering van de arbeid toe?						
56a. Brede inzetbaarheid van personeel [N=5.058] [% in (zeer) sterke mate]	45%	46%	49%	43%	39%	46%
56b. Flexible werktijden [N=5.105] [% in (zeer) sterke mate]	35%	38%	33%	30%	35%	43%
56c. Flexibele contracten [N=4.873] [% in (zeer) sterke mate]	22%	24%	22%	17%	25%	27%
56d. Zelf coördineren [N=5.082] [% in (zeer) sterke mate]	18%	23%▲	15%▼	10%▼	12%▼	13%▼
56e. Ruimte voor individuele keuzemogelijkheden [N=4.980] [% in (zeer) sterke mate]	23%	27%	21%	17%	21%▼	24%
57a. Percentage werknemers dat ten minste éénmal/week PC gebruikt [N=4.894]	66	67	67	69	75	64▼
57b. Percentage werknemers dat ten minste éénmal/week computergestuurde of ondersteunende technologie gebruikt [N=4.461]	26	25	28	27	24	26
57c. Percentage werknemers dat ten minste éénmal/week lopende band/ assemblaglijn gebruikt [N=4.517]	1.3	0.63	1.4	2.1	4.9▲	5.6▲
58. Gebruikt uw bedrijf regelmatig computerprogramma's/ software voor onderstaande doelen?						
58a. Behersing van informatie- en documentstromen [N=5.336]						
1 Ja	69%	62%▼	73%	82%▲	90%▲	92%▲
2 Nee	28%	36%▲	24%	14%▼	7%▼	6%▼
3 Weet niet	3%	2%	3%	2%	4%	4%
58b. Voorraadbeheer [N=5.328]						
1 Ja	36%	30%▼	37%	47%▲	66%▲	57%▲
2 Nee	60%	67%▲	61%	50%▼	37%▼	24%▼
3 Weet niet	3%	3%	2%	3%	9%▼	10%▲
58c. Ondersteuning van communicatie tussen personen [N=5.325]						
1 Ja	41%	34%▼	43%	54%▲	67%▲	72%▲
2 Nee	54%	62%▲	53%	39%▼	24%▼	20%▼
3 Weet niet	5%	5%	4%	6%	9%▼	8%▼
58d. Ondersteuning van samenwerking tussen personen [N=5.325]						
1 Ja	44%	36%▼	45%	59%▲	72%▲	71%▲
2 Nee	51%	59%▲	51%	35%▼	21%▼	19%▼
3 Weet niet	5%	5%	6%	7%	9%▲	5%▼
58e. Uitregistratie en/of boekhouding [N=5.336]						
1 Ja	82%	78%▼	83%	89%▲	96%▲	97%▲
2 Nee	21%	21%▲	16%	9%▼	4%▼	2%▼
3 Weet niet	1%	1%	1%	2%	0.5%▼	1%▼



	VESTIGINGSGROOTTE (zelfgerapporteerd)		PROFIT OF NON-PROFIT (zelfgerapporteerd)		SECTOR (horeca/groepen) (LISA)	
	Totaal	2-4	5-9	10-49	50-99	100+
68. Ongeveer hoeveel werknemers in uw bedrijf zijn afkomstig uit 'kwetsbare groepen'? (N=935)	3,0	0,84	1,3	2,8	3,6	2,6▲
- Minimum	0	0	0	0	0	0
- Maximum	1.400	4	9	25	30	1.400
69. Welke belemmeringen zijn er voor uw bedrijf om (meer) personen uit kwetsbare groepen in dienst te nemen? [meerdere antwoorden mogelijk] (N=5.387)	12%	10%	13%	17%	20%▲	23%▲
a. De verwachte kosten van begeleiding	11%	8%	13%	13%	14%	18%▲
b. Financiële risicos door productiviteitsverlies	16%	13%	20%	15%	19%	17%▲
c. De verwachte organisatorische rompslomp	53%	52%	56%	44%	43%	54%▲
d. Het werk in ons bedrijf leent zich er niet voor	4%	4%	6%	5%	5%	4%▲
e. Onbekendheid met waar kwetsbare werkzoekenden kunnen worden gevonden	13%	11%	15%	17%	16%	14%▲
f. Kwetsbare werkzoekenden solliciteren niet bij ons bedrijf	20%	22%	18%	17%	21%	19%▼
g. Géén belemmeringen	8%	9%	7%	8%	7%	14%▲
h. Andere belemmering kwetsbare groep in dienst	7%	7%	6%	5%	6%	9%▲
i. Kwetsbare groep in dienst: Weet niet						
70. Is het voor de personele bezetting belangrijk dat werknemers tot hun 65ste doorwerken? [N=5.333]	22%	21%	25%	28%	38%▲	22%
1 Ja	65%	64%	66%	65%	55%▼	62%
2 Nee	13%	14%	12%	10%	9%	13%
3 Weet niet						
71. Is het voor de personele bezetting belangrijk dat werknemers ook na hun 65ste doorwerken? [N=5.330]	8%	8%	6%	8%	11%	8%▲
1 Ja	80%	78%	81%	83%	80%	77%▲
2 Nee	13%	14%	11%	10%	11%	12%▲
3 Weet niet						
72. Welke voorzieningen/ maatregelen zijn er in uw bedrijf getroffen, zodat werknemers langer (tot en/of na hun 65ste) door kunnen blijven werken? [alleen >= 10 werknemers] [meerdere antwoorden mogelijk] (N=1.375)	25%	--	22%▼	38%▲	52%▲	18%▼
a. Deeltijd VUT	11%	--	8%▼	32%▲	8%▼	18%▲
b. Oudere werknemers vrijstellen van onregelmatige- en ploegdienst	11%	--	9%▼	18%▲	28%▲	11%▲
c. Oudere werknemers vrijstellen van overwerk	22%	--	21%▼	39%▲	29%▼	17%▲
d. Kortere werkweek van oude werknemers	30%	--	31%▼	53%▲	67%▲	34%▼
e. Extra vrije dagen bij oude werknemers	13%	--	11%▼	22%▲	27%▲	11%▼
f. Aanpassing van de werktijden van oudere werknemers	6%	--	5%▼	8%▲	15%▲	4%▼
g. Stimuleren school- en/of cursusdeelname bij oudere werknemers	16%	--	15%▼	25%▲	30%▲	13%▼
h. Taakverlichting bij oude werknemers	11%	--	9%▼	18%▲	23%▲	8%▼
i. Ander taakpakket van oude werknemers	1%	--	1%▼	2%▲	1%▲	0,5%▲
j. Teruggang in salaris bij oudere werknemers	2%	--	2%▼	5%	8%▲	2%▲
k. Teruggang in functie bij oude werknemers	6%	--	5%▼	12%▲	14%▲	5%▼
l. Aanpassing van de werkplek van oudere werknemers	6%	--	5%▼	8%▲	18%▲	5%▼
m. Gezondheidsbeleid/ stimuleren van gezondheid ingevoerd	4%	--	50%▲	31%▼	40%▲	56%▲
n. Géén voorzieningen/ maatregelen	27	2,0▼	2,8	4,0▲	4,5▲	5,0▲
73. Ziekteverzuimpercentage exclusief zwangerschap- en bevallingsverlof [N=4.995]	0	0	0	0	0	0
- Minimum	35	35	30	30	35	33
- Maximum	74	2,8▼	6,6	22	70▲	556▲
74. Vestigingsgrootte (totale aantal werknemers, zelfgerapporteerd, eind enquête) (N=5.232)	21	1	5	10	50	100
- Minimum	1	1	5	1	2	1
- Maximum	9.449	4	9	49	99	9.449

				SECTOR (horecagroepen) (LISA)
				PROFIT OF NON-PROFIT (zelfgerapporteerd)
				VESTIGINGSGROOTTE (zelfgerapporteerd)
				100+
			50-99	50-99
		10-49	5-9	2-4
	Totaal			
74. Vestigingsgrootte (totale aantal werknehmers, zelfgerapporteerd, eind enquête) [N=5.232]				
2-4	54%	100%	0%▼	0%▼
5-9	21%	0%▼	100%	0%▼
10-49	20%	0%▼	100%	0%▼
50-99	3%	0%▼	0%▼	0%▼
100+	2%	0%▼	0%	0%
74a2a. Mannen (%) [N=5.045]	54	52	56	61▲
74a2b. Vrouwen (%) [N=5.045]	46	48	44	39▼
74b2a. <25 jaar (%) [N=5.057]	15	14	18	11▼
74b2b. 25-34 jaar (%) [N=5.057]	24	23	25	24
74b2c. 35-44 jaar (%) [N=5.057]	27	27	27	29
74b2d. 45-54 jaar (%) [N=5.057]	22	22	20	21
74b2e. 55-64 jaar (%) [N=5.057]	11	12	8.9	9.3
74b2f. 65+ jaar of ouder (%) [N=5.057]	1.1	1.6	0.84	0.52
74c2a. Ongeschoolden (maximaal LO) (%) [N=5.031]	3.4	3.2	2.8	4.0
74c2b. Laaggeschoolden (maximaal LBO, MAVO, VMBO) (%) [N=5.031]	30	29	31	28
74c2c. Middelbaar geschoolden (maximaal MBO, HAVO, VWO) (%) [N=5.031]	44	46	46	40
74c2d. Hogeschoolden (%) [N=5.031]	23	22	21	25
74d2a. Autochrone medewerkers (%) [N=4.837]	5,7	4,5	5,8	6,6
74d2b. Autochrone medewerkers (%) [N=4.837]	94	96	94	93
74e2a. Deeltijders (<36 uur/week) (%) [N=4.979]	44	45	43	37▼
74e2b. Volltijders (36 uur/week of meer) (%) [N=4.979]	56	55	55	57
74f2a. Tijdelijke dienst (%) [N=4.930]	20	20	22	19
74f2b. Vaste dienst (%) [N=4.930]	80	80	79	81

74. Vestigingsgrootte (totale aantal werknehmers, zelfgerapporteerd, eind enquête)
- [N=5.232]
- 2-4 54% 100% 0%▼ 0%▼
- 5-9 21% 0%▼ 100% 0%▼
- 10-49 20% 0%▼ 100% 0%▼
- 50-99 3% 0%▼ 0%▼ 0%▼
- 100+ 2% 0%▼ 0% 0%
- 74a2a. Mannen (%) [N=5.045]
- 74a2b. Vrouwen (%) [N=5.045]
- 74b2a. <25 jaar (%) [N=5.057]
- 74b2b. 25-34 jaar (%) [N=5.057]
- 74b2c. 35-44 jaar (%) [N=5.057]
- 74b2d. 45-54 jaar (%) [N=5.057]
- 74b2e. 55-64 jaar (%) [N=5.057]
- 74b2f. 65+ jaar of ouder (%) [N=5.057]
- 74c2a. Ongeschoolden (maximaal LO) (%) [N=5.031]
- 74c2b. Laaggeschoolden (maximaal LBO, MAVO, VMBO) (%) [N=5.031]
- 74c2c. Middelbaar geschoolden (maximaal MBO, HAVO, VWO) (%) [N=5.031]
- 74c2d. Hogeschoolden (%) [N=5.031]
- 74d2a. Autochrone medewerkers (%) [N=4.837]
- 74d2b. Autochrone medewerkers (%) [N=4.837]
- 74e2a. Deeltijders (<36 uur/week) (%) [N=4.979]
- 74e2b. Volltijders (36 uur/week of meer) (%) [N=4.979]
- 74f2a. Tijdelijke dienst (%) [N=4.930]
- 74f2b. Vaste dienst (%) [N=4.930]

## TNO Kwaliteit van Leven

TNO Kwaliteit van Leven is een dienstverlenende organisatie voor het bedrijfsleven, de zorg en de overheid. Via vernieuwend, toegepast onderzoek werkt TNO aan het waarborgen en verbeteren van de gezondheid en het optimaal functioneren van mensen. Samen met haar klanten vertaalt TNO deze nieuwe kennis in praktische toepassingen.

TNO Kwaliteit van Leven onderscheidt haar activiteiten op vijf terreinen: Arbeid, Chemie, Preventie en Zorg, Pharma en Voeding. Arbeid houdt zich bezig met de innovatie van arbeid, organisatie en technologie, bevordering van de arbeidsparticipatie en versterking van het arbeidsbeleid. Met steeds als uitgangspunt de optimale inzet van mensen.

### Arbeid

Polarisavenue 151  
Postbus 718  
2130 AS Hoofddorp

info-arbeid@tno.nl  
www.tno.nl/arbeid

T 023 554 93 93  
F 023 554 93 94

[tno.nl](http://tno.nl)

