

Herziene lijst van vragen – Kwestie schip «Steve Irwin» van de Sea Shepherd Conservation Society

1

- a. Deelt u de mening dat het rapport van uw inspectie over het incident tussen een Japanse walvisjager en het schip «Steve Irwin» van de Sea Shepherd Conservation Society geen helderheid geeft over de precieze toedracht van het incident van 5/6 februari?
- b. Deelt u de mening dat het onduidelijk is welk schip nu in het nauw werd gedreven door welk ander schip?
- c. Is het juist dat onduidelijk is welke van de betrokken partijen nu welke voorwerpen naar welk doel heeft gegooid? Deelt u de mening dat het onduidelijk is of er schade is ontstaan en zo ja welke?

2

Heeft u nadere informatie over de schietincidenten die zich wellicht hebben voorgedaan tijdens het genoemde incident tussen Sea Shepherd en Japanse walvisjagers? Zo neen, bent u bereid uw ambtsgenoot van Justitie te verzoeken onderzoek te doen naar deze eventuele incidenten?

3

Heeft u het gebruik van Long Range Acoustic Devices en het gedrag van de bemanning van het Japanse schip, zoals het gooien van objecten en – naar verluidt zelfs – het gericht schieten naar de bemanning van de Steve Irwin, aangekaart bij de Japanse regering? Zo ja, wat was de reactie van de Japanse regering? Zo neen, waarom heeft u deze kwestie niet aangekaart?

4

- a. Waar bevond het Japanse schip zich ten tijde van het incident? Betrof het hier internationale wateren?
- b. Wat waren de werkzaamheden van de bemanning van het Japanse schip ten tijde van het incident?
- c. Beging de bemanning ten tijde van het incident een onrechtmatige daad?

5

- a. Kunt u aangeven wat de reden is voor het feit dat het rapport van uw inspectie incompleet is? Werd de Inspectie Verkeer en Waterstaat gehinderd in haar onderzoek?
- b. Is de inspectie aan boord van de schepen geweest? Met hoeveel mensen zijn er gesprekken geweest en wie waren deze mensen?

6

Wat bent u voornemens te doen met de bevindingen zoals neergelegd in het inspectierapport?

7

Is het waar dat u het advies van uw inspectie hebt overgenomen en de geconstateerde feiten aan het Openbaar Ministerie hebt voorgelegd? Is het waar dat het Openbaar Ministerie heeft geconcludeerd dat de bemanning van de «Steve Irwin» in het onderhavige geval geen strafbare feiten heeft begaan?

8

Wat bedoelt u als u zegt dat het Openbaar Ministerie na onderzoek heeft aangegeven dat «een strafrechtelijke aanpak in deze zaak geen haalbare kaart is». Heeft dit iets met de locatie van het incident te doen? Zo niet, welke onderliggende argumenten zijn er om tot deze conclusie te komen?

9

Is het waar dat u voornemens bent het schip «Steve Irwin» van de Sea Shepherd Conservation Society, dat thans onder Nederlandse vlag vaart, de registratie in het Nederlandse scheepvaartregister en de daarmee samenhangende nationaliteitsverklaringen en zeebrieven af te nemen?

10

Op welke gronden en op basis van welke nieuwe feiten wilt u de zeebrievenwet wijzigen?

11

Deelt u de mening dat het rapport van inspectie te mager is om tot de conclusie te kunnen komen dat het aanpassen van de Zeebrievenwet nodig is, dusdanig dat de schepen van Sea Shepherd Conservation Society niet langer onder de Nederlandse vlag mogen varen? In hoeverre acht u dat een zinnige, proportionele en effectieve maatregel? Deelt u de mening dat het onrechtvaardig zou zijn om op basis van dit incomplete onderzoeksrapport maatregelen te treffen tegen Sea Shepherd Conservation Society?

12

Op welke gronden en voorwaarden hebt u de schepen van de Sea Shepherd Conservation Society destijds opgenomen in het Nederlandse scheepvaartregister en aan hen de daarmee samenhangende nationaliteitsverklaringen en zeebrieven verstrekt? Welke van deze gronden en voorwaarden zijn er nu weggevallen?

13

Erkent u dat Sea Shepherd Conservation Society gepoogd heeft Japan aan het moratorium op de walvisvangst te houden door hen te hinderen bij het jagen op walvissen?

14

Heeft u, gezien uw voornemen de zeebrievenwet te wijzigen op basis van een incident waarbij ook Japanse schepen betrokken waren, de Japanse regering verzocht maatregelen te treffen en sancties op te leggen, bijvoorbeeld door de zeebrieven van de betrokken Japanse schepen in te trekken of om hun wet zodanig aan te passen dat dit mogelijk wordt?

15

Deelt u de mening dat de Japanse walvisjagers degenen zouden moeten zijn aan wie stevige sancties opgelegd zouden moeten worden in plaats van aan een organisatie die juist probeert het moratorium op de walvisvangst te verdedigen?

16

Hoe handhaaft u het moratorium op de walvisvangst, hetgeen Japan jaarlijks schendt onder het mom van wetenschappelijk onderzoek?

17

Bent u van plan op te treden tegen de onrechtmatige walvisvangst door Japan? Zo ja, op welke termijn en welke wijze oefent u druk uit op de Japanse overheid om de jacht op walvissen te staken? Zo nee, waarom niet? Bent u van mening dat de door u uitgeoefende druk effect sorteert dan wel zal sorteren?

18

Kunt u een overzicht geven van de aard en frequentie van overtredingen die de afgelopen vijf jaar zijn begaan door schepen die varen onder

Nederlandse vlag? Kunt u daarbij een overzicht geven van de hierbij opgelegde sancties?

19

Onttrekt de Nederlands regering zich door de voorgenomen wetswijziging aan haar verplichting tot het uitoefenen van de noodzakelijke rechtsmacht, zoals overeengekomen in het VN-Zeerechtverdrag?

20

Hoe verhoudt de voorgenomen wijziging van de zeebrievewet zich tot het legaliteitsbeginsel?

21

Welke consequenties zal de voorgenomen wetswijziging hebben voor toekomstige overtredingen door schepen die onder Nederlandse vlag varen? Bent u voornemens om bij elk incident de zeebrief van het betrokken schip in te trekken? Hoe verhoudt zich dit tot het uitoefenen van de noodzakelijke rechtsmacht door de Nederlandse staat?

22

Zal de Nederlandse staat, als gevolg van de voorgenomen wetswijziging, nog voldoende kunnen optreden tegen schepen die overtredingen begaan? Zal de Nederlandse staat voldoende (bestuurs)dwang uit kunnen oefenen om de overtredingen zo snel mogelijk te stoppen?

23

Welke criteria voor het intrekken van zeebrieven zullen gaan gelden als gevolg van de voorgenomen wetswijziging?

24

Zal de intrekking van zeebrieven, zoals bedoeld in uw voorgenomen wetswijziging, definitief zijn, of kunnen schepen wier zeebrief is afgenomen ook weer in aanmerking komen voor een nieuwe zeebrief?