

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

**134**

Vragen van het lid **Atsma** (CDA) aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *een verbod op de verrijkte kooi*. (Ingezonden 20 augustus 2009)

- 1 Kent u het bericht «België geeft sector de tijd om verrijkte kooi af te schrijven»?<sup>1</sup>
- 2 Hoe oordeelt u over de uitkomst van de Belgische Evaluatiecommissie Legkippen?
- 3 Waarin verschilt de Nederlandse situatie met de Belgische situatie?
- 4 Is er inmiddels duidelijkheid over de financiële en juridische gevolgen van een voortijdig en eenzijdig verbod op de verrijkte kooi in Nederland?
- 5 Deelt u de mening dat een Europese aanpak de voorkeur heeft, en dat een eenzijdig verbod in Nederland de concurrentiepositie van Nederlandse ondernemers verslechtert?
- 6 Deelt u de mening dat de Tweede Kamer er verstandig aan doet op eerdere uitspraken over een verbod op de verrijkte kooi terug te komen?

<sup>1</sup> Agrarisch Dagblad, 18 augustus 2009.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Verburg** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 28 september 2009)

- 1 Ja.
- 2 Hoe oordeelt u over de uitkomst van de Belgische Evaluatiecommissie Legkippen.  
Het is niet aan mij om een oordeel uit te spreken over de uitkomst van de Belgische Evaluatiecommissie Legkippen. De Belgische regering heeft aan relevante partijen gevraagd een gezamenlijk advies uit te brengen over de huisvesting van leghennen in kooihuisvesting en niet-kooihuisvesting. Het advies is door de evaluatiecommissie uitgebracht in de zomer van 2009. Uit het advies blijkt dat er nog geen overeenstemming bestaat over een keuze tussen de verschillende huisvestingssystemen en dat extra onderzoek nodig is. De evaluatiecommissie adviseert een overgangstermijn van minstens 15 jaar te hanteren, mocht een verbod op kooihuisvesting aan de orde zijn.
- 3 Een belangrijk verschil met de Belgische situatie is dat de Tweede Kamer zich in de motie Thieme (Kamerstuk 30 800 XIV, nr. 65) en de motie Cramer en Atsma (Kamerstuk 31 200 XIV, nr. 120) heeft

uitgesproken voor een verbod op de verrijkte kooi. In plaats daarvan is de koloniehuisvesting als kooisysteem toegestaan.

De welzijnsnormen voor de koloniehuisvesting zijn overgenomen uit de federale Duitse regelgeving voor de «Kleingruppenhaltung». Overeenkomst is dat in het Belgische advies de regering wordt gevraagd zich in te zetten om de omschakeling naar alternatieve huisvestingssystemen te stimuleren en diervriendelijkere verrijkte kooisystemen te bevorderen.

- 4 Bij brief van 10 april 2009 heb ik een wijziging van het Legkippenbesluit 2003 aan beide Kamers voorgelegd. In deze wijziging zijn als alternatief voor de verrijkte kooi, de welzijnsnormen voor de koloniehuisvesting opgenomen. In de wijziging is voorts de overgangstermijn voor de circa 40 bedrijven met bestaande verrijkte en te verrijken kooien vervroegd van 1 januari 2021 naar 1 januari 2017 conform de aangenomen motie Ouwehand c.s. (Kamerstuk 31 700 XIV, nr. 106).  
In de aangenomen motie Atsma c.s. (Kamerstuk 21 501-32, nr. 347) heeft de Kamer gevraagd in verband met deze voorgelegde wijziging een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar zowel de directe als de indirecte schade als gevolg van een verbod op de verrijkte kooi, alvorens

tot besluitvorming kan worden overgegaan. Het onderzoek wordt momenteel uitgevoerd. Ik streef ernaar dit onderzoek rond 1 november a.s. af te ronden.

5

Zoals aangegeven in de Nota Dierenwelzijn heeft een Europese aanpak de voorkeur boven een nationale maatregel. Een Europese maatregel heeft een grotere werkingssfeer en waarborgt het level playing field beter. Het staat de lidstaten echter vrij om uit welzijnsoogpunt verdergaande nationale maatregelen te nemen dan die welke zijn neergelegd in de Europese richtlijn die toeziet op het welzijn van de legkippen. Dit is een afweging die de lidstaten zelf maken op basis van de specifieke situaties die zich in hun lidstaat voordoen.

6

Ik respecteer het standpunt dat de Tweede Kamer heeft ingenomen over een verbod op de verrijkte kooi. Verdere oordeelsvorming over dit onderwerp, behoort tot de verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer zelf.