

**Lijst van vragen – Regeling dubbeltelling betere biobrandstoffen**

1

*Op welke wijze wegen, naast CO<sub>2</sub>-reductie, de totale milieulast, de gevolgen voor natuur en de sociaal economische component mee?*

2

*In bijlage I onder A. punt 1 wordt gesproken over residuen van landbouw-producten waar geen broeikasemissie wordt toegekend. Residuen van processen worden niet genoemd. Kunnen broeikasemissies worden toegekend aan residuen van processen?*

3

*Hoe en door wie wordt de toegepaste biobrandstof bepaald bij import van reeds gemengde brandstof? Is hier ook sprake van fysieke controle of beperkt zich dit tot een administratieve controle?*

4

*Hoe wordt bij geologische opslag vastgesteld welke koolstof afkomstig is van biomassa?*

5

*Voor welke installaties voor energie-opwekking geldt deze regeling? Vallen daar ook de mobiele werktuigen onder?*

6

*De toelichting, punt 1.3 geeft aan dat dubbeltelling niet verplicht is. Waarom gaat de dubbeltelling met name in het begin gepaard met hoge kosten?*

7

*Hoe zwaar weegt, met het weglaten van de term non food cellulose-materiaal, het verdringingseffect van biomassa op voedselproductie mee in de beoordeling van biomassa? Kan met de door u gehanteerde definities wel van dieren afkomstige biomassa, zoals vetten en slachtafval, worden meegestookt? Zo ja, hoe worden de milieulast, de aantasting van natuur en sociaal economische gevolgen doorgerekend?*

8

*Als deze regeling bedoeld is voor de transportsector, waarom wordt dan gesproken over afvang van CO<sub>2</sub> en geologische opslag? Zijn deze technieken beschikbaar voor zeeschepen, binnenvaartschepen en wegtransport? Zo ja, hoe werken die en wat kosten die?*

9

*Gesteld wordt dat grondstoffen die ongeschikt zijn gemaakt voor hun oorspronkelijke toepassing niet als afval worden aangemerkt. De biobrandstof die eruit wordt geproduceerd is niet duurzamer dan de biobrandstof uit de niet vervuilde grondstof. Als deze redenering wordt gevolgd dan betekent dit dat koolzaadolie al dan niet gemengd met motorolie niet voor dubbeltelling in aanmerking komt. Kan nog eens gemotiveerd worden aangegeven waarom koolzaadolie buiten de criteria van de regeling zou vallen?*

10

*Welke ontwikkelingen van het minimumpercentage van 35% emissie-reductie zullen zich de komende jaren voordoen vanuit Europese regelgeving? Welke mogelijkheid biedt het groeiend aanbod van steeds betere biobrandstoffen voor het optrekken van dit percentage?*

11

*Welke instellingen in Nederland voldoen inmiddels aan de NEN-EN-ISO/IEC 17 020? Door wie worden deze instellingen gecontroleerd?*

12

*Wordt met een accountantszekerheid van 95% geen maas in de regeling gecreëerd? Waarom wordt niet een monster getrokken van de brandstof ter beoordeling? Hoeveel hoger zijn de lasten voor bedrijfsleven in het laatste geval?*

13

*Hoe zijn in de CO<sub>2</sub>-tool-bio-energie de milieulast, de schade aan natuur en de sociaal economische gevolgen opgenomen?*

14

*Waarom hanteert Nederland een eigen tool die niet voldoet aan Europese richtlijn? Bestaat er een tool die de criteria uit de Europese richtlijn wel kan reproduceren? Zo ja, waarom wordt die dan niet ook in Nederland gehanteerd?*

15

*Voorziet de richtlijn in toepassing van een wegingsfactor die groter wordt naarmate een grotere emissiereductie wordt bereikt, om zo nog sterker te kunnen sturen op toepassing van de best beschikbare biobrandstoffen? Zo nee, is daarin verandering denkbaar?*