

STAATSTOEZICHT OP DE VOLKSGEZONDHEID

INSPECTIE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

www.igz.nl



**Naar aanleiding van het incidententoezicht,
(her)opname en zorgverlening door
Stichting Winnersway Verslavingszorg te Leiden,
betreffende melding 20089**

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Doel inspectieonderzoek.....	4
3	De werkwijze van de inspectie	4
4	Toetsingskader	4
5	Verantwoording	4
6a	Bevindingen ten aanzien van de periode voor het ontslag van de cliënt op 19 juni 2009	6
6b	Bevindingen ten aanzien van de periode tussen ontslag op 19 juni 2009 en heropname op 29 juni 2009 ...	7
6c	Bevindingen ten aanzien van het gedwongen ontslag op 13 juli 2009.....	8
7	Conclusies	9

1 Inleiding

Op vrijdag 11 september 2009 ontving de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) na kantoortijd een melding over een mogelijke (her)opname van een cliënt bij Stichting Winnersway Verslavingszorg te Leiden. De melding was afkomstig van een ex-medewerker van Stichting Winnersway en is naar de IGZ verstuurd zonder medeweten van de cliënt waarover is gemeld. De melding gaf aanleiding tot nader onderzoek door de IGZ.

In april 2009 concludeerde de inspectie, na toezichtbezoeken aan Stichting Winnersway, dat *het opnemen van cliënten met actuele verslavingsproblematiek en mogelijke psychiatrische stoornissen, zonder uitgebreid en deskundig vooronderzoek, gezien de beperkte toelating tot AWBZ functies (geen behandel functies) niet verantwoord is.*

Door de inspectie is in het rapport, naar aanleiding van deze bezoeken in april 2009, gesteld dat *veranderingen bij Stichting Winnersway zeer dringend noodzakelijk zijn.* Verder werd gesteld dat; *de kwaliteit van de huidige personeelsbezetting niet toegesneden is op het zo nodig ontwennen bij nog aanwezige actuele verslaving (detoxificatie). Het ontbreekt aan structurele samenwerking met de GGZ om cliënten met een dubbele diagnose (psychiatrie en verslaving) op te kunnen nemen.*

Daarbij is in april 2009 door de inspectie geconstateerd dat; *indien Stichting Winnersway Verslavingszorg haar activiteiten als AWBZ-zorginstelling wil voortzetten, het noodzakelijk is dat met onmiddellijke ingang tenminste aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:*

- *Geen opname van cliënten met een dubbele diagnose, tenzij voorafgaand door onafhankelijk psychiatrisch onderzoek is vastgesteld dat het psychiatrische ziektebeeld zodanig gestabiliseerd is dat de verstrekkingen persoonlijke verzorging en begeleiding voldoende zijn en tijdens het verblijf in Stichting Winnersway voorzien is in (ambulante) psychiatrische begeleiding en behandeling.*
- *Geen opname van cliënten in Stichting Winnersway met actuele verslavingsproblematiek die detoxificatie/afkicken noodzakelijk maken.*
- *Een kwalitatieve en kwantitatieve personeelsbezetting die is afgestemd op de doelgroep en passend bij het zorgaanbod.*
- *Geen beperking van de grondrechten van de cliënt.*

2 Doel inspectieonderzoek

De inspectie beoordeelt in hoeverre de handelwijze van Stichting Winnersway, in de betreffende casus, in strijd is met de voorwaarden die door de inspectie in april 2009 aan Stichting Winnersway zijn gesteld. De IGZ wil antwoord op de vraag of in deze casus de kwaliteit van de (organisatie van de) zorg, zoals die door de betrokken instelling en individuele hulpverleners is geboden, heeft voldaan aan de eisen van verantwoorde zorg conform de Kwaliteitswet zorginstellingen en andere relevante wetgeving. Daarnaast wil zij antwoord op de vraag of de kwaliteit van de keten van zorg (samenwerking/afstemming) in voldoende mate was gewaarborgd.

3 De werkwijze van de inspectie

De onderhavige rapportage is tot stand gekomen naar aanleiding van een nader (incidenten)onderzoek van de IGZ. Na ontvangst van de per email verzonden melding (na kantoortijd) op vrijdag 11 september 2009, is op dinsdag 15 september de melding administratief verwerkt. De melding heeft geleid tot een onaangekondigd inspectiebezoek bij Stichting Winnersway op 21 september 2009. Daarnaast is dossieronderzoek uitgevoerd en is de huisarts van de betreffende cliënt door de inspectie gehoord. Tevens is bij het opstellen van de rapportage gebruik gemaakt van informatie die door de inspectie is verzameld tijdens eerdere toezichtbezoeken aan Stichting Winnersway op 9 en 16 april, 26 en 28 mei, 3 en 9 september 2009.

4 Toetsingskader

Als kader voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van relevante wetgeving zoals:

- de Wet op de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (WGBO),
- de Wet Beroepen Individuele Gezondheidszorg (BIG),
- de Kwaliteitswet Zorginstellingen (KWZ)

Tevens is de leidraad meldingen van de IGZ gehanteerd.

5 Verantwoording

In het kader van het nader onderzoek naar deze melding heeft de inspectie op 21 september 2009 gesproken met de manager zorg van Stichting Winnersway. Op 22 september 2009 heeft de inspectie gesproken met de huisarts die betrokken is bij de cliënten van Stichting Winnersway.

Daarnaast heeft de inspectie kennis genomen van:

- De inhoud van de melding aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg, van 11 september 2009, waarin wordt aangegeven dat er volgens de melder een cliënt is opgenomen bij Stichting Winnersway.
- Het zorgdossier van Stichting Winnersway over de betreffende cliënt, waarover in de melding kenbaar is gemaakt dat hij is (her)opgenomen.
- De bezettingsoverzichten die door Stichting Winnersway aan de inspectie zijn verstrekt op 26 mei, 15 en 21 september 2009.
- De voortgangsrapportages van de directie van Stichting Winnersway aan de inspectie, onder meer die van 18 juni 2009, 16 juli 2009, 13 en 28 augustus 2009.
- Het verslag van het gesprek met cliënten van Stichting Winnersway op 26 mei 2009. Tijdens het toezichtbezoek van 26 mei 2009 heeft de inspectie gesproken met een tweetal cliënten van Stichting Winnersway, waaronder de cliënt waarover op 11 september 2009 de heropname gemeld wordt bij de

inspectie. Tijdens het toezichtbezoek van 26 mei 2009 heeft de inspectie samen met de cliënt zijn zorgdossier doorgenomen. De cliënt heeft op dat moment de inspectie toestemming gegeven om zijn zorgdossier in te zien en de bevindingen te gebruiken voor het toezicht.

Op grond van de door de cliënt op 26 mei 2009 verleende toestemming tot inzage in het zorgdossier is de inspectie, bij het bezoek van 21 september 2009, eveneens uitgegaan van de (veronderstelde) toestemming van de cliënt. Op grond van de veronderstelde toestemming heeft de inspectie nogmaals zijn zorgdossier ingezien en de bevindingen gebruikt voor het incidentenonderzoek.

Daarnaast stelt artikel 63 van de wet BOPZ dat de inspectie in de gelegenheid moet worden gesteld tot inzage in de patiëntendossiers bij personen die gestoord zijn in hun geestvermogens.

De inspectie heeft ten aanzien van de hulpverlening aan de betreffende cliënt een chronologische volgorde van gebeurtenissen in de periode juni/juli 2009 gereconstrueerd op basis van de in dit hoofdstuk genoemde bronnen en gesprekken. De bevindingen van het onderzoek van de inspectie worden in de navolgende hoofdstukken beschreven.

6a Bevindingen ten aanzien van de periode voor het ontslag van de cliënt op 19 juni 2009

- Een cliënt is op 2 februari 2009 opgenomen bij Stichting Winnersway verslavingszorg in Leiden. Cliënt is in Stichting Winnersway opgenomen zonder verwijzing van derden. Vanuit de inloopvoorziening van Stichting Winnersway in Amsterdam is cliënt rechtstreeks naar Stichting Winnersway in Leiden gekomen.
- Op 6 februari 2009 is cliënt., op verzoek van Stichting Winnersway, onderzocht door een vrijgevestigd GZ psycholoog ten behoeve van de indicatiestelling door het CIZ. Op grond van de onderzoeksinformatie besluit het CIZ op 23 maart 2009 dat cliënt vanwege "xx" geïndiceerd is voor zorgzwaartepakket GGZ04C. Daarvoor moet er sprake zijn van een ernstige psychiatrische stoornis van actieve aard, eventueel gecombineerd met verslavingsproblematiek.
- Op 26 mei 2009 spreekt de inspectie, in het kader van een onaangekondigd toezichtbezoek, met cliënt over zijn verblijf in Stichting Winnersway. Daarbij wordt gezamenlijk het zorgdossier van cliënt doorgenomen. Op grond van het gesprek met cliënt heeft de inspectie, in aanwezigheid van de manager zorg van Stichting Winnersway, gesteld dat met toestemming van cliënt contact gezocht moet worden met de huisarts, zodat overlegd kan worden over een verwijzing van cliënt naar een tweedelijns geestelijke gezondheidszorg instelling, voor nadere psychiatrische diagnostiek en eventueel behandeling.
- 8 juni verzoekt Stichting Winnersway telefonisch aan de huisartsenpraktijk om voor cliënt een verwijsbrief op te stellen voor verwijzing naar de geestelijke gezondheidszorg (GGZ).
- 9 juni 2009 schrijft de huisarts een verwijsbrief voor cliënt, waarin gevraagd wordt om nadere diagnostiek en advies door de GGZ.
- Cliënt wil op 19 juni 2009 per direct met ontslag uit Stichting Winnersway. Tegen de manager zorg van Stichting Winnersway geeft cliënt aan dat hij beschikt over een eigen woning waar hij naar toe kan gaan. Volgens de manager zorg ging cliënt vervolgens op 19 juni 2009 "tegen advies met ontslag".
- 19 juni 2009 is de huisartsenpraktijk achteraf telefonisch geïnformeerd over het vertrek van cliënt uit Stichting Winnersway. De huisarts heeft op 19 juni 2009 geen gelegenheid meer gehad om cliënt te spreken, omdat hij niet rechtstreeks geïnformeerd is over het ontslag.
- Bij ontslag op 19 juni 2009 uit Stichting Winnersway was er geen zicht op een intakeafpraak voor cliënt bij de GGZ, binnen 2 maanden na ontslag.
- Stichting Winnersway heeft, behalve de eerdere aanmelding bij de GGZ, geen verdere nazorg geregeld na ontslag. Aan cliënt is wel toegezegd dat hij altijd telefonisch contact met Stichting Winnersway kan opnemen.

Commentaar van Winnersway d.d. 28-09-2009 op bovenstaande bevindingen:

U constateert dat de huisarts achteraf is geïnformeerd over het ontslag van cliënt. Daardoor heeft de huisarts geen gelegenheid gehad om A. te spreken, Naar onze mening is het een illusie te veronderstellen dat als een cliënt een zorginstelling per direct wil verlaten, eerst nog de huisarts kan worden gebeld, los van de vraag of hij in de gelegenheid is per direct naar de zorginstelling af te reizen, Deze bevinding doet naar ons idee geen recht aan de praktijk.

6b Bevindingen ten aanzien van de periode tussen ontslag op 19 juni 2009 en heropname op 29 juni 2009

- Op 20 juni 2009 neemt cliënt telefonisch contact op met Stichting Winnersway. Cliënt geeft daarbij aan dat hij toch weer opgenomen wil worden.
- Na intern overleg binnen Stichting Winnersway is aan cliënt verteld dat hij moet laten zien dat hij gemotiveerd is voor opname in Stichting Winnersway. Daartoe worden twee belafspraken gemaakt, waarbij cliënt geacht wordt zelf initiatief te nemen tot telefonisch contact met Stichting Winnersway. Als cliënt zich houdt aan de belafspraken wordt vervolgens een intakegesprek gepland. Deze werkwijze is - ten onrechte - gelijk aan de intakeprocedure die Stichting Winnersway hanteerde voorafgaand aan de eerste inspectiebezoeken in april 2009.
- Cliënt houdt zich in de daarop volgende dagen aan de gemaakte belafspraken, waarna op 29 juni 2009 een intakegesprek volgt met de manager zorg van Stichting Winnersway en de medewerker die tijdens de eerdere opnameperiode de persoonlijke begeleider was van de cliënt.
- Cliënt is door Stichting Winnersway in de periode tussen 19 juni en 29 juni 2009 niet uitgeschreven als cliënt. Hij verbleef in deze periode echter niet in Stichting Winnersway.
- Uit het zorgdossier blijkt dat cliënt op 29 juni 2009 heropgenomen wordt voor een proefperiode van twee weken. In de op 29 juni 2009 gemaakte afspraken wordt nadrukkelijk vastgelegd dat *“na twee weken een evaluatie plaats zal vinden over deze periode”*. Uit de toelichting van Stichting Winnersway blijkt dat naar aanleiding van het intakegesprek op 29 juni 2009 de afwezigheid van cliënt beschouwd wordt als een *“schorsing”*. Na een schorsing volgt binnen Stichting Winnersway een proefperiode.
- Het programma dat Stichting Winnersway met cliënt had afgesproken tijdens de vorige opnameperiode wordt gecontinueerd.
- Daarnaast wordt in de afspraken vastgelegd dat van cliënt wordt verwacht dat er *“vanwege de heropname deze eerste twee weken geen contact wordt gelegd/gemaakt met de buitenwacht”*.
- Cliënt heeft tijdens het intakegesprek aangegeven dat hij in de periode tussen ontslag en de heropname minimaal één keer cocaïne heeft gebruikt.
- Volgens Stichting Winnersway is er voor de heropname van cliënt een op drugsgebruik gerichte urinecontrole uitgevoerd. Van een dergelijke urinecontrole zijn geen gegevens teruggevonden in het zorgdossier.
- Het besluit tot heropname is door Stichting Winnersway zelfstandig genomen, zonder tussenkomst van een huisarts of psychiatrisch onderzoek. De huisarts is niet direct geïnformeerd over de heropname van de cliënt.
- In juli 2009 was er geen sprake van structurele samenwerking tussen Stichting Winnersway en een GGZ instelling; dit had de inspectie in april 2009 als voorwaarde gesteld aan Stichting Winnersway om cliënten met een dubbele diagnose (psychiatrie en verslaving) op te kunnen nemen.

Commentaar van Winnersway d.d. 28-09-2009 op bovenstaande bevindingen:

Uw constatering dat Winnersway cliënt niet heeft uitgeschreven als cliënt is even terecht als logisch. Een cliënt die geschorst wordt zal ook niet worden uitgeschreven. Juist daarom is er ook geen sprake van een nieuwe opname, of opname van een nieuwe cliënt. De cliënt blijft ingeschreven tot na verloop van enige tijd blijkt dat hij inderdaad en definitief niet meer terug wil keren in het programma.

6c Bevindingen ten aanzien van het gedwongen ontslag op 13 juli 2009

- Op 2 juli heeft cliënt een gesprek met zijn persoonlijke begeleider. In het verslag van dit gesprek wordt nogmaals benadrukt dat er sprake is van een proefperiode en krijgt cliënt van de persoonlijke begeleider de opdracht zich bezig te houden met *"schriftgedeelten"*. Verder wordt in het dossier vastgelegd dat cliënt *"er over moet praten en bidden"*.
- De evaluatie van de proefperiode van cliënt is gepland op 13 juli 2009. Namens Stichting Winnersway wordt dit evaluatiegesprek gevoerd door de persoonlijke begeleider.
- Uit de rapportage van Stichting Winnersway blijkt dat op 13 juli 2009 per direct de zorgovereenkomst eenzijdig door Stichting Winnersway is opgezegd. In het zorgdossier is daarover beschreven dat cliënt *"zich zodanig opstelt dat het onmogelijk is om met hem verder te gaan"*. De persoonlijk begeleider heeft in het gespreksverslag vastgelegd dat hij *"het gesprek heeft afgekapt"* en cliënt verteld heeft *"dat hiermee het gesprek en daarmee ook de begeleiding is beëindigd"*. Verder is in het dossier beschreven; *"hem de deur gewezen en verzocht zijn spullen in te pakken en het pand te verlaten"*.
- De redenen voor direct ontslag worden verder onderbouwd met het beschrijven van manipulatief gedrag en het in bezit hebben van zaken die in strijd zijn met de huisregels; waaronder koffie, een mes en een GSM.
- Het besluit tot directe stopzetting van de zorgovereenkomst is door de medewerkers van Stichting Winnersway zelfstandig genomen, zonder tussenkomst van een huisarts of psychiatrisch onderzoek.
- 13 juli 2009 is de huisartsenpraktijk achteraf telefonisch geïnformeerd over het definitieve ontslag van cliënt uit Stichting Winnersway. Daardoor heeft de huisarts op 13 juli 2009 geen gelegenheid meer gehad om de cliënt te spreken.
- Stichting Winnersway heeft na het gedwongen ontslag op 13 juli 2009 geen nazorg geregeld, behalve de eerdere aanmelding bij de GGZ voor nadere diagnostiek. De eerste afspraak met de GGZ was gepland in september 2009; 8 weken na het gedwongen ontslag uit Stichting Winnersway.
- Uit de bezettingsoverzichten, die bij de eerder genoemde inspectiebezoeken door Stichting Winnersway aan de inspectie zijn verstrekt op 26 mei en 9 en 11 september, blijkt niet dat een cliënt in de tussenliggende periode is ontslagen en vervolgens heropgenomen.
- Tijdens de toezichtbezoeken aan Stichting Winnersway op 26 mei en 9 september 2009 is door de inspectie actief gevraagd aan de medewerkers, cliënten en de directie, of sinds april 2009 cliënten zijn opgenomen in Stichting Winnersway. Daarop is in alle gevallen ontkennend geantwoord. Stichting Winnersway heeft de inspectie niet geïnformeerd over het ontslag op 19 juni, de heropname op 29 juni en het gedwongen ontslag op 13 juli 2009 van cliënt.

Commentaar van Winnersway d.d. 28-09-2009 op bovenstaande bevindingen:

Uit de laatste twee aandachtspunten van 6c blijkt dat niemand van een nieuwe opname of opname van een nieuwe cliënt is uitgegaan. Daarom staat er ook in de bezettingsoverzichten niets over ontslag.

7 Conclusies

De inspectie heeft een chronologische volgorde van gebeurtenissen in de periode juni/juli 2009 gereconstrueerd op basis van de in hoofdstuk 5 genoemde bronnen en gesprekken.

Op grond van de bevindingen komt de inspectie tot de volgende conclusies:

Stichting Winnersway heeft zonder tussenkomst van deskundigen een cliënt met dubbele problematiek heropgenomen.

De inspectie concludeerde over Stichting Winnersway in april 2009, naar aanleiding van de uitgevoerde toezichtbezoeken, dat *het opnemen van cliënten met actuele verslavingsproblematiek en mogelijke psychiatrische stoornissen, zonder uitgebreid en deskundig vooronderzoek, gezien de beperkte toelating tot AWBZ functies (geen behandel functie) niet verantwoord is*. Deze conclusie van de inspectie is niet gewijzigd na de toezichtbezoeken in mei 2009 en september 2009.

In maart 2009 heeft het CIZ vastgesteld, na onderzoek door een GZ psycholoog, dat bij er bij betrokkene sprake was van een ernstige psychiatrische stoornis. Stichting Winnersway was daarvan op de hoogte. Uit het zorgdossier van Stichting Winnersway blijkt dat de psychiatrische problematiek bij betrokkene nog actueel was op het moment van het ontslag en de heropname in juni 2009, alsook bij het ontslag in juli 2009. Daarnaast was Stichting Winnersway bij de heropname ook op de hoogte van recent harddruggebruik in de periode voorafgaand aan de heropname.

Desondanks heeft Stichting Winnersway op 29 juni 2009 zelfstandig en zonder overleg met deskundigen besloten een cliënt met dubbele diagnose problematiek weer op te nemen. Voorafgaand aan de heropname op 29 juni 2009 is in de tien voorafgaande dagen door Stichting Winnersway geen poging ondernomen om onafhankelijk (psychiatrisch) onderzoek te realiseren, voor het besluit tot heropname. Ook de huisarts is niet geïnformeerd over de voorgenomen opname. Daardoor is voor de heropname niet vastgesteld of het psychiatrische ziektebeeld zodanig gestabiliseerd was dat de verstrekkingen persoonlijke verzorging en begeleiding, waar Stichting Winnersway een AWBZ erkenning voor heeft, zouden volstaan.

De opnameprocedure waarmee Stichting Winnersway cliënten opneemt was in april 2009 door de inspectie als risicovol en ontoereikend beoordeeld, omdat met de beschikbare kwalitatieve personeelsbezetting de (potentiële) gezondheidsrisico's onvoldoende konden worden ingeschat. Desondanks is door Stichting Winnersway bij de heropname deze werkwijze weer toegepast. Winnersway is van mening (reactie d.d. 28-09-2009) dat er geen sprake is geweest van een nieuwe opname. De inspectie concludeert dat er door Stichting Winnersway een cliënt met actuele dubbele problematiek (psychiatrie in combinatie met verslaving) is (her)opgenomen, zonder tussenkomst van deskundigen. Het psychiatrisch toestandsbeeld en de actuele verslavingsproblematiek hadden voor de heropname door een deskundige beoordeeld moeten worden, conform de afspraken met de inspectie.

De heropname in juni 2009 is in strijd met de geest van de direct te nemen maatregelen die de inspectie mei 2009 aan Stichting Winnersway heeft opgelegd.

Bij de heropname heeft Stichting Winnersway onvoldoende in het werk gesteld om na te gaan of er sprake was van actuele verslavingsproblematiek.

Na het inspectiebezoek van april 2009 heeft de inspectie verzocht om direct te stoppen *met het opnemen van patiënten met actuele verslavingsproblematiek die detoxificatie/ afkicken noodzakelijk maakt.*

De directie van Stichting Winnersway heeft in april 2009 aangegeven dat zij op eigen initiatief al besloten had dergelijke cliënten niet langer op te nemen. Uit het onderhavige nader onderzoek bleek dat bij het intakegesprek op 29 juni 2009 de heropgenomen cliënt aangegeven heeft dat hij recent harddrugs had gebruikt.

Van een urinecontrole is niets gebleken in het zorgdossier. Stichting Winnersway heeft verzuimd bij opname, maar ook tijdens het verblijf, de huisarts of een andere deskundige in te schakelen om te beoordelen of er sprake was van actuele verslavingsproblematiek. Geconcludeerd kan worden dat Stichting Winnersway door zelfstandig te besluiten tot heropname op 29 juni 2009 onvoldoende in het werk heeft gesteld om na te gaan of sprake was van actuele verslavingsproblematiek.

Op beide ontslagmomenten heeft Stichting Winnersway onzorgvuldig gehandeld.

Bij het vrijwillige ontslag op 19 juni 2009 en het onvrijwillige ontslag door Stichting Winnersway op 13 juli 2009 heeft de begeleiding van Stichting Winnersway solistisch gehandeld en is geen overleg gevoerd met de huisarts.

Op beide momenten is de huisartsenpraktijk achteraf geïnformeerd over het vertrek van de cliënt.

De inspectie concludeert dat Stichting Winnersway bij beide ontslagmomenten onvoldoende inspanning heeft geleverd om adequate nazorg te regelen en daarmee onzorgvuldig heeft gehandeld.

Tijdens het verblijf in Stichting Winnersway zijn de grondrechten van de heropgenomen cliënt (herhaaldelijk) teveel beperkt.

De inspectie heeft in april 2009 geconstateerd dat door Stichting Winnersway de grondrechten van opgenomen cliënten teveel worden beperkt. Uit het nader onderzoek in deze casus blijkt dat Stichting Winnersway de ongeoorloofde beperkingen van telefonisch contact en bezoekmogelijkheden bij herhaling is blijven hanteren.

Uit het zorgdossier blijkt dat de cliënt, voor en na de heropname op 29 juni 2009, herhaaldelijk aan de begeleiders van Winnersway heeft aangegeven dat hij zich niet kan vinden in deze *"afspraken"*.

Bij de heropname op 29 juni is wederom door de begeleiders Stichting Winnersway in het zorgdossier vastgelegd dat de cliënt te kennen is gegeven dat in de proefperiode *"geen contact gelegd/ gemaakt wordt met de buitenwacht"*. Daarmee wordt bedoeld dat in de proefperiode van 14 dagen geen telefonisch contact met anderen mogelijk is of bezoek kan worden ontvangen.

Geconcludeerd kan worden dat Stichting Winnersway de rechten van deze cliënt herhaaldelijk teveel heeft beperkt, ondanks herhaaldelijk bezwaar van de cliënt en de voorwaarden die herhaaldelijk door de inspectie in april en mei 2009 zijn gesteld.

Stichting Winnersway heeft niet voldaan aan de voorwaarden van de inspectie.

De inspectie heeft in april 2009 geconstateerd dat *indien Stichting Winnersway Verslavingszorg haar activiteiten als AWBZ-zorginstelling wil voortzetten, het noodzakelijk is dat met onmiddellijke ingang tenminste aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:*

- *Geen opname van cliënten met een dubbele diagnose, tenzij voorafgaand door onafhankelijk psychiatrisch onderzoek is vastgesteld dat het psychiatrische ziektebeeld zodanig gestabiliseerd is dat de*

verstrekkingen persoonlijke verzorging en begeleiding voldoende zijn en tijdens het verblijf in Stichting Winnersway voorzien is in (ambulante) psychiatrische begeleiding en behandeling.

- *Geen opname van cliënten in Stichting Winnersway met actuele verslavingsproblematiek die detoxificatie/afkicken noodzakelijk maken.*
- *Een kwalitatieve en kwantitatieve personeelsbezetting die is afgestemd op de doelgroep en passend bij het zorgaanbod.*
- *Geen beperking van de grondrechten van de cliënt.*

Uit de reactie van Winnersway op de bevindingen (d.d.28 september 2009) maakt de inspectie op dat Stichting Winnersway het na tien dagen heropnemen van een cliënt met actuele dubbel problematiek niet in strijd acht met de eerder gestelde voorwaarden. Ondanks dat er sprake is geweest van een heropname, van een bij Stichting Winnersway bekende cliënt, concludeert de inspectie dat Stichting Winnersway in deze casus structureel niet voldaan heeft aan de afspraken met de inspectie.

De inspectie concludeert naar aanleiding van het incidentenonderzoek en het commentaar dat van Stichting Winnersway op de bevindingen is ontvangen, dat de directie en de zorginhoudelijk medewerkers de beperkingen van het eigen professioneel handelen bij herhaling onvoldoende onderkend en onvoldoende bewaakt.

Daarbij is het de directie en medewerkers van Stichting Winnersway zwaar aan te rekenen dat zij de inspectie tijdens de toezichtbezoeken, via de voortgangsrapportages en via de bezettingsoverzichten, nooit actief geïnformeerd heeft over deze heropname.

Eindconclusie: onvoldoende voorwaarden voor verantwoorde zorg bij Stichting Winnersway.

De inspectie heeft na de bezoeken in april 2009 Stichting Winnersway in de gelegenheid gesteld orde op zaken te stellen. Hiertoe zijn door de inspectie voorwaarden gesteld waaraan moest worden voldaan, om voldoende waarborgen te hebben voor verantwoorde zorg, passend bij het zorgaanbod (verblijf, persoonlijke verzorging en begeleiding) waarvoor de instelling een AWBZ erkenning heeft.

Op basis van het onderhavige incidentenonderzoek kan gesteld worden dat er in deze casus bij herhaling onzorgvuldig en onprofessioneel is gehandeld door Stichting Winnersway. De directie en de zorginhoudelijke medewerkers blijken zich onvoldoende bewust van de ernstige risico's voor cliënten en zichzelf, die kunnen ontstaan door solistisch te handelen en door het niet opvolgen van de door de inspectie geformuleerde voorwaarden.

Doordat Stichting Winnersway de door de inspectie gestelde voorwaarden niet opvolgt, het daarnaast ontbreekt aan voldoende gekwalificeerde professionals en een functionerend kwaliteitssysteem, zijn de voorwaarden voor verantwoorde zorg, conform de Kwaliteitswet zorginstellingen, onvoldoende gewaarborgd. Ook de keten van zorg is door Stichting Winnersway in onvoldoende mate gewaarborgd.

Uit het onderzoek naar de melding en de algemene toezichtbezoeken is tevens gebleken dat op grond van de door de directie van Stichting Winnersway voorgenomen en uitgevoerde maatregelen op korte termijn onvoldoende verbetering is te verwachten in de kwaliteitsborging en professionalisering van Stichting Winnersway. Wegens het ontbreken van dit verbeterperspectief acht de inspectie de voortzetting van Stichting Winnersway in haar huidige vorm niet langer verantwoord.

De inspectie heeft, in overleg met de huisarts, ingeschat dat de psychiatrische zorgzwaarte van de huidige cliëntenpopulatie van Stichting Winnersway echter geen *acuut* gevaar oplevert. De inspectie kan dan ook niet overgaan tot het geven van een bevel zoals bedoeld in de Kwaliteitswet, maar zij zal wel de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport adviseren om op korte termijn over te gaan tot het geven van een aanwijzing zoals bedoeld in de Kwaliteitswet.