

Vergaderjaar 2009–2010

**28 694**

**Verpakkingsbeleid**

**Nr. 81**

## **LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 8 oktober 2009

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer<sup>1</sup> heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het ontwerp Besluit beheer verpakkingen en papier en karton (kamerstuk 28 694, nr. 78).

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 7 oktober 2009. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Koopmans

Adjunct-griffier van de commissie  
Lemaier

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Gent (GL), Van der Staaij (SGP), Poppe (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), onder-voorzitter, Depla (PvdA), Van Bochove (CDA), Koopmans (CDA), voorzitter, Spies (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Vietsch (CDA), Aptroot (VVD), Samsom (PvdA), Boelhouwer (PvdA), Roefs (PvdA), Neppéus (VVD), Van Leeuwen (SP), Jansen (SP), Van der Burg (VVD), Van Heugten (CDA), Ouwehand (PvdD), Bilder (CDA), Wiegman-van Meppelen Schepink (CU), Linhard (PvdA) en De Mos (PVV).  
Plv. leden: Vendrik (GL), Van der Vlies (SGP), Polderman (SP), Remkes (VVD), Jacobi (PvdA), Pieper (CDA), Koppejan (CDA), Ormel (CDA), Koşer Kaya (D66), Leijten (SP), Schreijer-Pierik (CDA), De Krom (VVD), Vermeij (PvdA), Waalkens (PvdA), Vos (PvdA), Zijlstra (VVD), Langkamp (SP), Gerkens (SP), Elias (VVD), Schermers (CDA), Thieme (PvdD), Algra (CDA), Ortega-Martijn (CU), Smeets (PvdA) en Agema (PVV).

1

*Waarom wordt het onderscheid gemaakt bij een verkoopoppervlakte van 200 m<sup>2</sup>?*

De grens van 200 m<sup>2</sup> is in het Ontwerpbesluit onveranderd overgenomen uit het huidige Besluit beheer verpakkingen en papier en karton (hierna: het Besluit verpakkingen) (Stb. 2005, 183). Het onderscheid is bedoeld om voor kleine verkooppunten een uitzondering te maken op de innameverplichting. Gezien de geringe omvang van deze verkooppunten kunnen deze niet worden verplicht om ook verpakkingen die niet op dat punt zelf zijn verkocht in te nemen. Dit om te voorkomen dat kleine verkooppunten gedwongen worden om als een soort wisselkantoor te fungeren. Gebleken is dat een omslagpunt in opslagcapaciteit dienaangaande ligt bij 200m<sup>2</sup>. Hierbij zij nog opgemerkt dat de betreffende bepaling (artikel I, onderdeel H, van het Ontwerpbesluit) alleen dient om door middel van hernieuwde vaststelling van de artikelen over statiegeld een notificatiegebrek op te heffen. Dit artikel uit het Ontwerpbesluit dient dus niet om een beleidswijziging aan te brengen ten opzichte van het Besluit verpakkingen uit 2005.

2

*Hoeveel verpakkingsmateriaal wordt inmiddels ingezameld? Welk percentage kunststof is afgelopen jaar ingezameld? Wordt daarmee voldaan aan de verwachtingen?*

Uit de verslaglegging waartoe producenten en importeurs op grond van het Besluit verpakkingen jaarlijks zijn verplicht, blijkt dat in 2007 2123 kton verpakkingsmateriaal gescheiden is ingenomen. Dit betreft de som van alle gescheiden ingenomen verpakkingsmaterialen. Daarnaast is 227 kton verpakkingsmateriaal verkregen door inname en nascheiding. De cijfers per materiaalsoort zijn weergegeven in onderstaande tabel.

**Tabel 1. Hoeveelheid verpakkingen (in gewicht) verkregen door gescheiden inname of inname en nascheiding 2007)**

Soort verpakkingsmateriaal	Hoeveelheid verpakkingen gescheiden ingenomen [ton]	Hoeveelheid verpakkingen verkregen door inname en nascheiding [ton]
Kunststof verpakkingen	157 000	79 000
Glazen verpakkingen	461 000	0
Papieren en kartonnen verpakkingen	1 141 000	41 000
Metalen verpakkingen	78 000	107 000
Houten verpakkingen	286 000	0
Totaal	2 123 000	227 000

De verslaglegging over het jaar 2008 heb ik op 1 oktober 2009 ontvangen. Deze rapportage zal eerst door mij beoordeeld moeten worden, voordat de gerapporteerde cijfers definitief kunnen worden vastgesteld. Aan de Tweede Kamer heb ik reeds toegezegd dat zij voor het eind van 2009 zal worden geïnformeerd over de voortgang van de gescheiden inzameling van kunststofverpakkingsafval. Informatie over de gerealiseerde inzameling in 2008 zal daar een onderdeel van zijn.

In 2008 is gestart met uitvoering van de Raamovereenkomst en de gescheiden inzameling van kunststof verpakkingsafval. Eind 2008 waren reeds 65 gemeenten gestart met de gescheiden inzameling van kunststofverpakkingsafval. Begin oktober 2009 zijn dit er al 216. Ik verwacht in 2008

dan ook een stijging van de hoeveelheid ingezameld kunststof verpakkingsafval ten opzichte van 2007.

3

*Kunt u een overzicht geven van alle verwerkers waar ons zorgvuldig ingezamelde kunststof afval van afgelopen jaar is gebleven? Kunt u daar tevens de tonnages per verwerker bij vermelden en de wijze van verwerking: recycling, hergebruik, verbranden of storten?*

Van het ingezamelde kunststof afval wordt niet gemonitord waar de verwerking plaatsvindt. Het kunststof verpakkingsafval wordt door Nedvang verzameld bij circa 60 overslagstations in Nederland en van daaruit, vooralsnog, geëxporteerd naar installaties in Duitsland waar het afval wordt gesorteerd. Op dit moment zijn er namelijk nog geen installaties in Nederland voor het sorteren van het ingezamelde kunststof verpakkingsafval. De uitgesorteerde materiaalstromen worden afgezet op de internationale secundaire grondstoffenmarkt, zoals dit ook in andere Europese landen gebruikelijk is met gescheiden ingezamelde kunststof verpakkingsafval. Nedvang stelt bij de opzet van de inzamel- en hergebruikketen strenge eisen aan haar ketenpartners.

4

*Bent u op grond van de resultaten tot nu toe van mening dat de producenten en importeurs zich maximaal inzetten voor het realiseren van de hen opgelegde taakstellingen? Kunt u in uw antwoord tevens de resultaten tot nu toe benoemen?*

De inspanningen van de producenten en importeurs gezamenlijk met de gemeenten hebben er toe geleid, dat sinds begin dit jaar het aantal gemeenten waar kunststof gescheiden wordt ingezameld is ruim verdrievoudigd, van 65 gemeenten in december 2008 naar 216 gemeenten begin oktober 2009. Nog eens 134 gemeenten staan in de startblokken om met de inzameling te beginnen. Tevens heeft de achterliggende infrastructuur van transport, overslag en sortering vorm gekregen. Anderzijds is de start in 2008 langzamer gegaan dan gedacht door onder meer de wens om de mogelijkheid tot nascheiding toe te voegen. Ook heeft de oprichting van de stichting Afvalfonds later plaatsgevonden dan gepland. Voor de uitvoering van al die afspraken zijn fikse inspanningen met maximale inzet gepleegd door producenten en importeurs via hun uitvoeringsorganisatie Nedvang. Mijn oordeel wil ik vooral koppelen aan de doelstellingen die vanaf dit jaar gerealiseerd moeten worden. Daarover wordt in 2010 verslag gedaan.

5

*De taakstelling voor hergebruik van kunststof verpakkingsafval is verhoogd tot 42%. Wat is op dit moment het inzamelingspercentage van de in omloop gebrachte kunststof verpakkingen?*

In 2007 is voor kunststof verpakkingsafval een materiaalhergebruikspercentage van 26% gerealiseerd. De verslaglegging over het jaar 2008 heb ik per 1 oktober 2009 ontvangen. Deze rapportage zal eerst door VROM beoordeeld moeten worden, voordat de gerapporteerde cijfers definitief kunnen worden vastgesteld. Ik heb uw Kamer reeds toegezegd voor het eind van 2009 de Tweede Kamer te informeren over de voortgang van de gescheiden inzameling van kunststof verpakkingsafval. Daarbij zal ik ook ingaan op de recyclingsresultaten over 2008.

6

*Wat is van de gescheiden ingezamelde kunststof verpakkingen het huidige percentage hergebruik?*

Deze resultaten zijn voor 2009 nog niet bekend, zie ook mijn antwoorden op de vragen 4 en 5. Informatie van Nedvang laat zien dat het ingezamelde kunststof verpakkingsafval uit huishoudens in zeven deelstromen wordt gesorteerd, waarvan zes kunststofstromen. 73% van het kunststofmateriaal wordt afgezet voor hergebruik. 24% van het materiaal wordt afgezet voor overige nuttige toepassing zoals het bijstoken als vervangende brandstof in een energiecentrale. De zevende deelstroom is een reststroom van 3%, die moet worden verbrand in een avi. Opgemerkt zij nog dat bij bedrijven vaak een zuivere kunststofstroom wordt ingezameld, die nagenoeg volledig hergebruikt kan worden.

7

*Onder nuttige toepassing valt ook het verbranden van kunststof verpakkingsafval. Hoeveel procent van het gescheiden ingezameld kunststof verpakkingsafval wordt op deze manier nuttig toegepast?*

Informatie van Nedvang laat zien dat van het ingezamelde en gesorteerde kunststofmateriaal 24% van het materiaal wordt afgezet voor overige nuttige toepassing en een reststroom van 3% moet worden verbrand in een avi. Overige nuttige toepassing betekent dat het kunststof afval wordt bijgestookt als vervangende brandstof in een energiecentrale of een cementoven.

8

*Wat betekent de wijziging van de uitzondering op materiaalhergebruik en andere nuttige toepassingen voor administratieve lasten? Welke materialen vallen er nu wel onder en wat is de toegevoegde waarde hiervan?*

Met het Ontwerpbesluit is niet beoogd de uitzondering op materiaalhergebruik en andere nuttige toepassing te wijzigen. Met het vierde lid van onderdeel C is enkel beoogd artikel 4, derde lid, van het Besluit verpakkingen te verduidelijken en niet om nieuwe materialen onder de uitzondering te brengen. Gebleken is dat de huidige tekst onvoldoende duidelijk maakt dat de verplichtingen inzake materiaalhergebruik en overige nuttige toepassing van zogenaamde blanco last-minute verpakking (draagtasjes, frietbakjes etc.) niet op degene rusten die producten in een de last-minute verpakking verpakt (de last-minute verpakker), maar op degene die de last-minute verpakkingen zelf voor het eerst aan een ander ter beschikking stelt. Dit zal in de regel de fabrikant of importeur van de betreffende verpakkingen zijn.

Het Ontwerpbesluit heeft op dit punt dan ook geen gevolgen voor de administratieve lasten. Overigens zij opgemerkt dat de reden om niet de last-minute verpakker, maar de fabrikant van die verpakkingen verantwoordelijk te maken voor materiaalhergebruik en andere nuttige toepassing van last-minute verpakkingen juist ingegeven is door het minimaliseren van de administratieve lasten, aangezien het aantal normadressanten daardoor aanzienlijk lager ligt.

9

*Kunt u de verplichtingen voor bedrijfsafval en consumentenafval in een tabel eens naast elkaar op een rij zetten en exact aangeven hoe en waar de afwijkingen zitten, zodat het voor de bedrijven en de handhavers in één keer helder is wat van de regel is?*

Voor consumentenafval en bedrijfsafval gelden identieke verplichtingen. In het Besluit verpakkingen wordt in beginsel geen onderscheid gemaakt naar de herkomst van het verpakkingsafval (consumenten of bedrijven). Enkel in artikel 2, derde lid, van het Besluit verpakkingen, inzake de financiering van de inname van verpakkingsafval zit een verschil. Het uitgangs-

punt dat de verplichtingen rusten op de producent of importeur van verpakte producten of verpakkingen is voor financiering van gescheiden inname of de inname en nascheiding van als bedrijfsafval vrijkomende verpakkingen niet vol te houden. Op grond van andere wet- en regelgeving zijn bedrijfsmatige ontdoeners van afval immers verplicht het ontdoen van de in het bedrijf vrijkomende afvalstoffen te regelen en te financieren. Derhalve is op dit punt noodzakelijkerwijs een uitzondering gemaakt op de uniforme verplichtingen. Opgemerkt zij overigens dat deze bepaling met het onderhavige Ontwerpbesluit niet wordt gewijzigd.

10

*Wat zijn de bijzondere ontwikkelingen op grond waarvan u de mededelingsplicht voor bedrijfsverpakkingen laat vervallen?*

Er is niet zozeer sprake van bijzondere ontwikkelingen met betrekking tot bedrijfsverpakkingen, alswel bijzondere ontwikkelingen met betrekking tot de aanpak van verpakkingsafval in het algemeen. Het betreft dan met name, zoals in de nota van toelichting bij het Ontwerpbesluit is aangegeven, de totstandkoming van de Raamovereenkomst en het instellen van de Verpakkingenbelasting.

Bedrijven zijn op grond van het Activiteitenbesluit of vanwege een Wm-vergunning reeds verplicht afval gescheiden af te (laten) voeren, en dragen als ontdoener de kosten daarvoor. Bovendien geldt dat, hoewel de Raamovereenkomst daar strikt genomen niet op ziet, het regelen van inname, nuttige toepassing en financiering van als bedrijfsafval vrijkomende verpakkingen ook mede door de collectieve organisaties plaatsvindt en deze daarvoor een uitvoeringsprotocol hebben opgesteld. De collectieve uitvoeringsorganisaties hebben eveneens afspraken met de verwerkers over materiaalhergebruik en overige nuttige toepassing van bedrijfsverpakkingen gemaakt.

Ook de mededeling inzake bedrijfsverpakkingen is bedoeld om duidelijkheid te scheppen over de wijze waarop aan het Besluit verpakkingen uitvoering wordt gegeven. Gezien het vorengaande geldt dat hetgeen met de mededeling wordt beoogd derhalve reeds grotendeels is bereikt. Het bedrijfsleven is, gezien de aandacht die de afgelopen jaren aan het dossier is besteedt, reeds doordrongen van de op hen rustende verplichtingen. Een mededelingsplicht voor bedrijfsverpakkingen zou in dit licht weinig toevoegen zodat, mede in het licht van het minimaliseren van de administratieve lasten, besloten is deze plicht in het kader van het Besluit verpakkingen geheel te laten vervallen. Daarbij zij nog opmerkt dat sinds 1 april 2008 de mededelingsplicht een eenmalige plicht is (Stb. 2007, 521).

11

*Wat voerden Luxemburg, het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk aan in hun Uitvoerig Gemotiveerde Meningen en wat betekent dat (eventueel) voor het verpakkingsbeleid in Nederland?*

Naar aanleiding van notificatie van de bepalingen inzake statiegeld, hebben Frankrijk, Luxemburg en het Verenigd Koninkrijk een uitvoerig gemotiveerde mening (hierna: UGM) ingediend. De betreffende lidstaten achten de Nederlandse statiegeldregeling handelsbelemmerend en concurrentieverstorend, met name door de differentiatie in de statiegeldtarieven tussen eenmalige en meermalige drankverpakkingen. De UGM's hadden daarnaast ook betrekking op het aantal terugnamepunten en het vermeende ontstaan van «island solutions», de toegang tot het systeem voor producenten en importeurs uit andere lidstaten en vermeende strijd met artikel 18 van de verpakkingsrichtlijn, inzake het verbod verpakkingen van de Nederlandse markt te weren die voldoen aan de essentiële eisen.

Op basis van de gemaakte UGM's moet worden geconcludeerd, dat de tariefdifferentiatie tussen eenmalig en meermalig bruikbare verpakkingen niet gerechtvaardigd kan worden door dwingende eisen van milieubescherming. Het gebruik van meermalige verpakkingen kan leiden tot extra en langere transportbewegingen voor retournering van de lege drankverpakkingen. Bij langere afstanden wegen de milieuvoordelen van meermaligheid niet meer op tegen de nadelige gevolgen van het transport. Verder zal met name voor buitenlandse bedrijven de transportafstand een doorslaggevende factor zijn. Vanuit kosten oogpunt is het voor deze bedrijven gunstiger te kiezen voor eenmalige drankverpakkingen. In het genotificeerde besluit, waartegen de UGM's zijn ingediend, was een hoger statiegeldtarief verbonden aan eenmalige verpakkingen. Met name buitenlandse bedrijven zouden door dit hogere tarief benadeeld kunnen worden. Een dergelijke tariefdifferentiatie is in het huidige Ontwerpbesluit derhalve niet meer opgenomen. Zou het toch worden opgenomen dan bestaat het risico dat Nederland uiteindelijk wordt veroordeeld door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen vanwege het veroorzaken van handelsbelemmering.

Voor het overige hebben de UGM's geen gevolgen voor het Nederlandse verpakkingsbeleid. Om tegemoet te komen aan de UGM's, is in het Ontwerpbesluit een bepaling opgenomen, die expliciet waarborgt dat de toegang tot de inzamelsystemen in Nederland voor buitenlandse producenten niet discriminerend en te allen tijde toegankelijk zijn. Dit betreft echter geen wijziging van het verpakkingsbeleid, doch is enkel een bevestiging van hetgeen reeds geldt. Voor zover het de UGM's omtrent de «island solutions» en de vermeende strijd met het verbod verpakkingen van de Nederlandse markt te weren die voldoen aan de essentiële eisen betreft, geldt dat hetgeen met deze UGM's werd verzocht reeds geregeld is in de Nederlandse wetgeving. Met het Besluit verpakkingen is reeds gegarandeerd dat er voldoende innamepunten zijn voor het inleveren van statiegeldverpakkingen en op generlei wijze worden verpakkingen die voldoen aan de essentiële eisen van de Nederlandse markt geweerd.

12

*Het vaststellen van de hoogte van het statiegeld is nu de bevoegdheid van de minister van VROM geworden. Betekent dit dat u zonder overleg met de Kamer kan besluiten om statiegeld voor kleine flessen en dergelijke in te voeren en/of statiegeld voor grote flessen op nihil te stellen?*

Op grond van de bovenliggende regelgeving, de Wet milieubeheer, is er geen plicht de ministeriële regeling voor te leggen aan het Parlement. Hoewel deze ministeriële regeling in beginsel dus primair de verantwoordelijkheid van de minister van VROM is, ben ik zeker niet van zins een statiegeldregeling in het leven te roepen zonder daarover vooraf de Tweede Kamer te informeren.

13

*Hoe is de deal om te zijner tijd bij gebleken prestatie de statiegeld op grote drinkflessen af te schaffen, in dit besluit opgenomen? Wordt deze deal ook ter notificatie aangeboden?*

In het Ontwerpbesluit is niets opgenomen over een deal om bij gebleken prestatie statiegeld op grote drinkflessen af te schaffen. In de Raamovereenkomst tussen VROM, bedrijfsleven en VNG over de aanpak van de dossiers verpakkingen en zwerfafval voor de jaren 2008 t/m 2012 is aangegeven dat vòòr 1 januari 2010 zal worden bezien of het noodzakelijk is dat de inzameling van grote PET-flessen gescheiden van het overige kunststof moet worden gecontinueerd. Mocht uit de evaluatie voortvloeien dat aanpassing van het huidige systeem opportuun is, dan zal te zijner tijd

worden bekeken welke stappen nodig zijn om de gewenste situatie te bereiken.

14

*Heeft de Kamer een doorslaggevende stem in het vaststellen van de ministeriële regeling die de hoogte van statiegeldverplichting bepaalt?*

Zoals ik in mijn antwoord op vraag 12 heb aangegeven, zal ik de Tweede Kamer tijdig informeren over een eventuele regeling inzake statiegeld.

15

*Hoeveel bedrijven hebben inmiddels voldaan aan de mededelingsplicht? Welke stappen zijn ondernomen tegen de bedrijven die nog niet aan de verplichting hebben voldaan?*

Na inwerkingtreding van het Besluit verpakkingen op 1 januari 2006 hebben zeven organisaties collectieve mededelingen ingediend (Nedvang, BVNL, SDV, de Korrel, MKB Metaal, VMK en VRN). Het overgrote deel van de bedrijven die verpakkingen in Nederland op de markt brengen zijn bij één van deze collectieven aangesloten. Daarnaast hebben circa 80 bedrijven een goedkeuring ontvangen op hun individuele mededeling. Deze individuele mededelingen hebben voornamelijk betrekking op bedrijven die minder dan 15 000 kg verpakkingen op de markt brengen.

Gedurende de eerste twee jaar na inwerkingtreding van het Besluit verpakkingen heeft de VROM-Inspectie bedrijven gecontroleerd op het hebben van een goedgekeurde mededeling. In dat kader heeft de VROM-Inspectie enkele malen intensieve acties uitgevoerd om bedrijven op te sporen die nog niet aan de mededelingsplicht hadden voldaan. Bedrijven waarvan bleek dat ze niet aan de mededelingsverplichting hadden voldaan, zijn gesommeerd dat alsnog te doen.

16

*Kunnen, op grond van het besluit, gemeenten thans nog de keuze maken voor een systeem van nascheiding van verpakkingsmaterialen? Zo nee, waarom voldoet u niet aan die wens van de Kamer?*

In het Ontwerpbesluit is niet geregeld op welke wijze de gemeenten het verpakkingsafval moeten verkrijgen, zodat het Ontwerpbesluit dienaangaande geen belemmeringen opwerpt.

17

*Welke belemmeringen ondervinden aanbieders van nascheidingstechnieken in het toetreden tot de markt? Bent u bereid deze belemmeringen weg te nemen? Zo nee, waarom niet?*

Voor het in de markt zetten van nascheidingstechnieken en het bouwen van dergelijke installaties zal een bedrijf aan de eisen en verplichtingen uit de wet- en regelgeving moeten voldoen. Daarvoor bestaan geen specifieke belemmeringen voor nascheiding.

Aanbieders zullen een positie in de markt moeten opbouwen en daarvoor contracten afsluiten met aanbieders, waaronder gemeenten. Gemeenten sluiten voor het verwerken van huishoudelijk restafval doorgaans meerjarige contracten af. De aanbieders van nascheidingstechnieken zullen in deze context hun positie moeten opbouwen. In deze privaatrechtelijke contracten kan ik niet treden.

Een gemeente die op grond van de Raamovereenkomst en het Addendum in aanmerking wil komen voor vergoedingen uit het Afvalfonds voor het



via nascheiding uit het huishoudelijk afval verkregen kunststof-verpakkingsafval, moet aan de voorwaarden uit beide voldoen.

18

*Wordt inmiddels in Nederland gebouwd aan installaties voor recycling en hergebruik van kunststof afval? Zo ja, voor hoeveel ton aan capaciteit? Hoe verhoudt zich die capaciteit tot het totale aanbod?*

Enkele bedrijven hebben te kennen gegeven de bouw van een sorteerinstallatie voor kunststof verpakkingsafval te overwegen. Initiatiefnemers voor deze installaties willen graag zekerheid van Nedvang over het aanbod van verpakkingsafval. Het is echter onmogelijk een dergelijke zekerheid te geven. Nedvang geeft aan dat zij op grond van de te realiseren verplichtingen in 2012 uitgaat van inzameling van circa 120 kton kunststof verpakkingsafval uit huishoudens. Dit afval zal in de toekomst in Nederland kunnen worden nagesorteerd. Nedvang heeft nu afspraken met enkele Duitse bedrijven. Deze afspraken zijn echter niet exclusief. Als die contracten aflopen of er aanvullende contracten moeten worden gesloten, wordt opnieuw bekeken welke bedrijven in aanmerking komen. Daartoe zal een aanbestedingsprocedure worden gebruikt waaruit zeker gunning aan Nederlandse bedrijven mogelijk is. Nedvang verwacht dat dit begin 2010 voor het eerst zal gebeuren.

19

*Op grond van welke gegevens komt u tot de constatering dat apart inzamelen tot lager energieverbruik leidt dan voor inname en nascheiding? Welke parameters zijn daarvoor gehanteerd? Door wie zijn die gegevens opgesteld en in opdracht van wie? Kan de Kamer een afschrift krijgen van uw bron?*

Onduidelijk is op welke gegevens hier wordt gedoeld. Indien het mijn constatering betreft dat de nieuwe integrale hergebruiksdoelstelling voor kunststof verpakkingsafval van 42% in 2012 resulteert in een jaarlijkse besparing van circa 210 kiloton CO<sub>2</sub> (kamerstukken II 2007–2008, 28 694, nr. 60) dan kan ik deze als volgt toelichten. Deze milieuwinst is afgezet tegen het hergebruiksresultaat dat in 2005 is gerealiseerd (22%). Voor de berekening is gebruik gemaakt van de cijfers uit het rapport «Milieukentallen voor de verpakkingenbelasting in Nederland» van CE (september 2007). Deze berekening is niet vastgelegd in een document.

20

*Waarom wordt het onderscheid in definities over verpakkingen tussen VROM en Financiën niet rechtgetrokken zodat er geen extra administratieve lasten zijn voor VROM? Daarbij moeten de percentages hergebruik gecorrigeerd worden.*

De definities zijn zoveel mogelijk gelijkgetrokken. Ik ben echter begrensd in mijn mogelijkheden de definitie van verpakkingen te wijzigen, aangezien ik met de regelgeving inzake het milieubeleid gebonden ben aan hetgeen daaromtrent in de Europese regelgeving is geregeld. Nu in de Europese verpakkingsrichtlijn een definitie van verpakkingen is opgenomen heb ik derhalve geen mogelijkheden daarvan af te wijken, omdat het Besluit verpakkingen dient ter omzetting van die verpakkingsrichtlijn.