

Lijst van vragen – totaal

1

Blijft het bestaande Besluit uitvoering rookvrije werkplek, horeca en andere ruimten bestaan en is dat, gelet op de gerechtelijke uitspraken juridisch houdbaar ook zonder aanpassing van de Tabakswet?

2

Waarom is er niet voor gekozen om, in plaats van een rookverbod te regelen voor alle horeca-inrichtingen, artikel 3, eerste lid, weg te laten; zou dat materieel en formeel kunnen betekenen dat dan voor alle horeca-inrichtingen de opgave hetzelfde zou zijn als voor de rookvrije werkplek om last en rookhinder tegen te gaan?

3

Betekent het wegvallen van overdekte winkelcentra, evenementenhallen, congrescentra en luchthavens uit het Besluit uitvoering rookvrije werkplek dat hier geen rookverbod geldt en ook niet hoeft te gelden?

4

Komt de verduidelijking in dit besluit tegemoet aan alle kritische opmerkingen en argumenten die in de rechtszaken naar voren zijn gekomen en zijn nog aanvullende wijzigingen noodzakelijk?

5

Is ook in de considerans van het Besluit uitvoering rookvrije werkplek, horeca en andere ruimten geen aanpassing nodig om recht te doen aan de wetstekst?

6

Wat zijn mogelijke consequenties en neveneffecten van dit conceptbesluit?

7

Is hier sprake van een tijdelijke wijziging van het besluit totdat de wetswijziging aan de Kamer is gezonden of gaat het hier om een wijziging die past in de richting van het nieuwe wetsvoorstel?

8

Is het mogelijk om de handhaving van rookvrije horeca bij kleine cafés zonder personeel te hervatten vanaf het moment dat dit besluit van kracht is of pas nadat de voorgestelde wijziging van de Tabakswet is ingevoerd?

9

Kan de regering nog eens ingaan op de verschillen tussen een horeca-inrichting en (categorieën van) publiek toegankelijke gebouwen en op de verschillen tussen de beheerder, de eigenaar, de werkgever en de horecaondernemer en toelichten waarom mag worden aangenomen dat deze termen in dit conceptbesluit juist zijn gebruikt?

10

Wat is het oordeel van de minister over het briefrapport «Handhaving van een rookvrij binnenmilieu» van het RIVM en de wijze waarop de conclusies zijn onderbouwd?

11

Kan de minister bij deze vragen ook de schriftelijke vragen die het lid Joldersma eerder hierover heeft gesteld beantwoorden (2009Z16735)?

12

Op welke wijze zullen ook bestaande innovatieve alternatieven voor gesloten rookruimten, zoals de rookspot, het bararium, rookcabines (smoke-and-talk, smoke'n go Lucom), Air One luchtreinigers, Externe Ais Products, Luchtzuiveringssysteem Qust United, Smart Solutions en andere smoke free systems in het vervolgonderzoek van het RIVM worden betrokken?

13

*Hoeveel horecagelegenheden hebben sinds de invoering van de rookvrije horeca faillissement aangevraagd?
Hoeveel daarvan zijn horecagelegenheden zonder personeel?*

14

Hoeveel mensen zijn sinds de invoering van het rookverbod in de horeca gestopt met roken?

15

Is bekend of de invoering van het rookverbod in de horeca effect heeft gehad op de algemene gezondheid of het zorggebruik?

16

In hoeverre hebben andere landen waar een (gedeeltelijk) rookverbod in de horeca is ingevoerd problemen gehad rondom de invoering?

17

Klopt de aanname dat het uitgangspunt verlegd wordt van het recht op een rookvrije werkplek naar het uitgangspunt van het recht op een rookvrije publieke ruimte?

18

Is de voorgenomen wijziging van het Besluit uitvoering nog in overeenstemming met de verstreckende EU-aanbeveling betreffende rookvrije ruimten die momenteel in Brussel, buiten het zicht van de Kamer, besproken wordt?

19

Is het wetstechnisch efficiënter en zorgvuldiger om eerst een oordeel van de Kamer te hebben over de genoemde EU-aanbeveling, die verder reikt dan het ontwerpbesluit?

20

Welk standpunt heeft Nederland als lidstaat of de minister zelf in Europees verband ingenomen bij de voorbereiding van de EU-aanbeveling ten aanzien van de rookvrije ruimten, gelet op de discussies over de Tabakswet en dit voorliggende ontwerpbesluit?

21

Wanneer komt het advies over de rookventilatiesystemen van de commissie van toezicht van het RIVM en de onafhankelijke deskundigen?

22

Waarom heeft de minister het eerdere rapport van het RIVM over de rookventilatiesystemen naast zich neergelegd?

23

Wanneer wordt het wetsvoorstel tot wijziging van de Tabakswet naar de Raad van State gestuurd en krijgt het dan een spoedprocedure?

24

Is de minister bekend met het standpunt van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) over ventilatie? Waarom legt de minister het WHO-standpunt naast zich neer, terwijl dit eerder een argument was om ventilatiesystemen wel af te wijzen?

25

Waarom zoekt de minister naar alternatieven in de vorm van ventilatie, terwijl zowel de WHO als de ASHRAE (de American Society of Heating, Refrigerating and Air-Conditioning Engineers) dit alternatief al hebben afgewezen?

26

Deelt de minister de stelling in het voorstel van de Europese Commissie voor een aanbeveling van de Raad betreffende rookvrije ruimten waarin wordt gesteld: «Er bestaat geen veilig niveau van blootstelling aan tabaksrook en noties zoals een drempelwaarde voor toxiciteit door secundaire tabaksrook moeten worden verworpen, omdat deze door wetenschappelijk bewijsmateriaal worden tegengesproken. Benaderingen waarbij niet naar een 100% rookvrije omgeving wordt gestreefd, bijvoorbeeld met ventilatie, luchtfiltering en het gebruik van rookzones (al dan niet met gescheiden ventilatiesystemen) zijn herhaaldelijk ondoeltreffend gebleken en er zijn sluitende bewijzen voor dat technische oplossingen tegen tabaksrook geen bescherming bieden»? Als de minister de stelling niet meer wil steunen, wat is hiervan de reden?

27

Gaat de minister zelf actief onderzoek laten verrichten naar ontwikkelingen op het gebied van ventilatiesystemen? Zo ja, welke meetbare veilige ondergrens voor schone lucht hanteert de minister in dat geval?

28

Is met de aanpassing van het Besluit uitvoering waarmee voor alle horeca een eensluidende verplichting gaat gelden, namelijk hinder en overlast te voorkomen voor bezoeker en personeel, daadwerkelijk de onduidelijkheid voor toepassing van de regelgeving voor horeca zonder personeel weggenomen? Zo ja, waaruit blijkt dat het nu juridisch wel afgedekt is?

29

Kan de minister uitleggen wat in zijn visie het verschil is tussen een rookverbod en de verplichting tot het nemen van maatregelen ter voorkoming van overlast?

30

Wat zal de horeca zonder personeel in de praktijk gaan merken van de wijziging van een rookverbod in een verplichting om hinder of overlast te voorkomen? Wat mag nu wel en wat mag nu niet door dit nieuwe besluit?

31

Kan de minister uiteenzetten hoe hij, indien er volgens hem geen verschil is tussen een rookverbod en een verplichting tot het nemen van maatregelen ter voorkoming van overlast, de diverse rechterlijke uitspraken beoordeelt waarin aangegeven wordt dat er wel degelijk een verschil is?

32

Hoe anticipeert de minister op horecabedrijven die nieuwe gaten in het voorliggende besluit zullen gaan zoeken en hiermee nieuwe rechtszaken zullen gaan starten?

33

Wat bedoelt de minister met «in gang zetten van een wijziging van de Tabakswet»? Welke stappen zijn er concreet al gezet en op welke termijn verwacht de minister dat het begrip «rookverbod» rechtstreeks in de Tabakswet opgenomen kan zijn?

34

*Hoe wordt uitleg gegeven aan het principe «zonder daarbij hinder of overlast van roken door anderen te ondervinden»?
Moeten mensen zelf aangeven dat ze hinder ondervinden van de rook of betekent dit dat er überhaupt niet gerookt mag worden?*

35

*Is de regering bekend met het TNO-onderzoek dat ventilatiesystemen (nog) niet alle tabak uit de lucht halen (slechts 90%) en dat zelfs 1% tabak in de lucht nog kankerverwekkend is?
Erkent de regering dat er in dat geval nog sprake is van «hinder of overlast»? Waarom loopt de regering in de nota van toelichting dan al wel vooruit op eventuele innovatieve luchtventilatietechnieken?*

36

Zijn er sinds de TNO-onderzoeken uit 2006 over luchtventilatietechnieken nieuwe ontwikkelingen op dit gebied?

37

Wat is de bedoeling van de wijziging van de Tabakswet die de regering voorbereidt; betreft deze zowel de rookvrije werkplek in zijn algemeenheid als de rookvrije horeca?

38

Welke wijziging van de Tabakswet acht de regering nodig; betekent dat dat de regering alsnog artikel 10, tweede lid, van toepassing wil laten zijn op de rookvrije plek en op publieke ruimten?

39

Wat is de betekenis van de voor te stellen aanpassing van de Tabakswet, zowel in materiële als in formele zin?

40

De minister geeft terecht aan dat de Tabakswet op meerdere plaatsen spreekt over het treffen van zodanige maatregelen dat gebruikers van het gebouw in staat worden gesteld hun bezigheden of werkzaamheden te verrichten zonder daarbij hinder of overlast van roken door anderen te ondervinden. Gaat dit ontwerpbesluit dan niet verder, omdat de Tabakswet suggereert dat er dus geen plicht zou hoeven te bestaan, indien er geen personeel aanwezig is?

41

De in de artikelen 10, eerste lid, 11, eerste lid en 11a, eerste lid, van de Tabakswet geregelde verplichtingen zijn resultaatverplichtingen, zoals de regering erkent. Verderop in de toelichting op het ontwerpbesluit zet de regering uiteen dat ventilatie op termijn tot de mogelijkheden behoort, indien de stand van techniek daaromtrent verbetert. In hoeverre is de regering bereid af te zien van handhaving tot deze technieken breed beschikbaar zijn?

42

Wanneer schat de minister in dat de stand van techniek zodanig is dat ventilatiesystemen een alternatief zijn voor het aanleggen van een rookgedeelte in een horecagelegenheid?

43

Wat verstaat de regering op dit moment onder «navenant beschermende maatregelen», als alternatief voor een rookruimte?

44

Betekent het op basis van de passage «deze redactie heeft tevens het voordeel dat horeca met en zonder personeel geen afzonderlijk discussiepunt meer vormt omdat voor alle horeca-inrichtingen dezelfde verplichting geldt» dat ventilatiesystemen zowel voor horeca met en zonder personeel een alternatief voor een rookruimte kunnen zijn?

45

Gelet op de notificatie aan de Europese Commissie, conform de genoemde richtlijnen: wat is de relatie tussen de EU-aanbeveling (Council Recommendation on smoke-free environments d.d. 8 september 2009) en het huidige voorliggende ontwerpbesluit?

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens