

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

297

Vragen van het lid **Van der Ham** (D66) aan de minister en de staatssecretaris van Financiën en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *een belasting op cannabis en initiatieven daartoe in Oakland, Californië*. (Ingezonden 23 juli 2009)

1

Wat is uw reactie op de uitslag van een referendum in Oakland (Californië) waarin de meerderheid van de bevolking stemde voor een aanvullende belasting op cannabis?¹

2

Wat is uw reactie op het feit dat ook de gouverneur van Californië en enkele andere Amerikaanse steden overwegen een dergelijke extra belasting in te voeren?^{2 en 3}

3

Bent u het eens met de stellingen dat de wijze waarop in Californië de teelt en verkoop van medicinale cannabis heeft gereguleerd, middels zogenaamde cannabisclubs, afwijkt van de strikte wijze waarop Nederland medicinale cannabis heeft georganiseerd? Deelt u voorts de mening dat de variant van Californische medicinale cannabis in de praktijk trekken heeft van een gereguleerde verkoop zoals ons coffeeshopbeleid?

4

Hoeveel kilo cannabis wordt er in gedoogvergunde coffeeshops in

Nederland omgezet? Wat zou een dergelijke belasting van gelijke hoogte voor de Nederlandse situatie opleveren, gemeten naar de hoeveelheid cannabis die in gedoogvergunde coffeeshops verkocht wordt? Is het waar dat dit 6 miljoen euro zou opleveren?

5

Bent u bereid een dergelijk (lage) extra belasting op cannabis, boven de al bestaande belastingverplichtingen door gereguleerde coffeeshops voor Nederland te onderzoeken? Zo nee, waarom niet? Welke vormen van extra belastingensoorten, bijvoorbeeld accijnzen, zijn toegestaan?

6

Kunt u bevestigen dat bepaalde belastingen, zoals BTW, op internationaal illegaal bevonden producten niet zijn toegestaan? Hoe beziet u in dat opzicht de beweging die thans in Californië wordt gemaakt?

7

Kan de regering in de reactie op het rapport op de commissie Van de Donk, waarin voorstellen worden gedaan voor proeven met gereguleerde aanvoer van cannabis naar gereguleerde coffeeshops, een mogelijke aanvullende belasting worden meegewogen op dat deel van de keten dat thans niet gereguleerd is?

¹ Oakland voters approve marijuana tax, www.upi.com

² <http://latimesblogs.latimes.com/lanow/2009/07/a-pot-tax.html>

³ <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/schwarzenegger-welcomes-debate-over-legalising-cannabis-1680011.html>

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **De Jager** (Financiën), mede namens de ministers van Financiën, van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Justitie (ontvangen 9 oktober 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3502

1

De uitslag van het referendum in Californië geeft weer dat de meerderheid van de bevolking in Oakland cannabis beschouwt als een product dat vergelijkbaar is met andere producten waar mede in het kader van een ontmoedigingsbeleid belasting op geheven wordt, zoals tabak en alcohol.

2

Gezien de uitslag van het referendum in Oakland over een aanvullende belasting op cannabis is dit niet verwonderlijk.

3

Ik ben het eens met de stelling dat de wijze waarop Californië de teelt en verkoop van medicinale cannabis heeft gereguleerd afwijkt van de wijze waarop Nederland medicinale cannabis heeft geregeld. In Nederland is conform VN-verdrag een nationaal bureau opgericht, te weten het Bureau voor Medicinale

Cannabis (BMC). Nederland heeft een gecontroleerde beschikbaarheid: er is een gecontracteerde teler en de oogst wordt op diverse kwaliteitsaspecten (zoals inhoudsstoffen, pesticiden, micro-organismen) gecontroleerd. Daarnaast is medicinale cannabis in Nederland alleen in de apotheek en op doktersrecept verkrijgbaar. De variant van Californische medicinale cannabis is niet zo ingestoken als een regeringsbureau in de zin van het Enkelvoudig Verdrag, terwijl artikel 28 juncto artikel 25 van het Enkelvoudig Verdrag inzake verdovende middelen stelt dat indien een Partij de verbouw van de cannabisplant toelaat er een regeringsbureau moet worden opgericht.

4

Er zijn geen cijfers voorhanden, ook niet bij de Belastingdienst, om exact te bepalen hoeveel kilogram cannabis in de vergunde coffeeshops in Nederland wordt omgezet. Het is dan ook lastig om aan te geven hoeveel een dergelijke belasting zou opleveren in Nederland.

5

Het is uit hoofde van Europees recht niet toegestaan invoerrechten en btw te heffen op cannabis. Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen heeft in de zaak Horvath-Hauptzollamt Hamburg-Jonas (5 februari 1981, 50/80) beslist dat goederen die verboden zijn, zoals verdovende middelen, niet mogen worden belast met invoerrechten. Voorts heeft het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen in de zaak Happy Family (5 juli 1988, 289/86) beslist dat geen omzetbelastingsschuld ontstaat bij de illegale levering van verdovende middelen (zie antwoord op vraag 6). Naar analogie van de in de jurisprudentie voor de omzetbelasting en invoerrechten neergelegde lijn, ben ik van oordeel dat ook van een accijnsheffing op dergelijke producten geen sprake kan zijn.

6

Ik verwijs naar het antwoord op vraag 5. Californië valt niet onder de jurisdictie van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen. De beweging die thans in Californië wordt gemaakt, wordt door voornoemde rechtspraak dus niet geraakt.

Overigens, de in Nederland voor medicinale doeleinden verstrekte cannabis valt niet onder het hiervoor bedoelde verbod op btw-heffing en wordt dan ook gewoon belast met 6% omzetbelasting zoals gebruikelijk voor geneesmiddelen.

7

Een experiment met gereguleerde teelt zal overeenkomstig het Coalitieakkoord niet in deze kabinetsperiode plaatsvinden. Dit is tevens vermeld in de Hoofdlijnenbrief drugsbeleid die het kabinet op 11 september 2009 naar de Tweede Kamer heeft gestuurd.