

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 334

Vragen van het lid **Fritsma** (PVV) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *het bericht dat de gemeente Utrecht vast houdt aan gescheiden inburgeren*. (Ingezonden 14 juli 2009)

1  
Hoe beoordeelt u het dat de gemeente Utrecht sekse- apartheid wil blijven toepassen bij inburgeringscursussen?<sup>1</sup>

2  
Wat gaat u doen om deze gemeente tot de orde te roepen en er voor te zorgen dat de schadelijke praktijk van gescheiden inburgering ook in Utrecht stopt (conform uw toezegging)?

3  
Hoe gaat u aan de verantwoordelijke PvdA- wethouder uitleggen dat mannen en vrouwen in Nederland gelijk zijn en dat seksepartheid dus niet in Nederland thuis hoort, ook niet als de moslim- achterban van haar partij daar anders over denkt?

4  
Hoe gaat u aan genoemde wethouder uitleggen dat haar vergelijking met het gescheiden naar de sauna gaan ronduit belachelijk is omdat daar geen ideologie van ongelijkheid achter zit?

5  
Deelt u de mening dat een gemeente, waar gescheiden inburgering

plaatsvindt en waar sekse- apartheid ook met loketten in een moskee wordt gefaciliteerd, Nederlandse kernwaarden als gelijkheid van man en vrouw en scheiding van kerk en staat geweld aan doet? Zo nee, waarom niet?

6  
Wat gaat u doen om de islamisering van onze samenleving te stoppen?

<sup>1</sup> [http://www.volkskrant.nl/binnenland/article1257493.ece/Utrecht\\_houdt\\_vast\\_aan\\_gescheiden\\_inburgeren](http://www.volkskrant.nl/binnenland/article1257493.ece/Utrecht_houdt_vast_aan_gescheiden_inburgeren)

### Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 14 oktober 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 35

1  
Zoals aangegeven in mijn brief aan de Tweede Kamer van 1 juli 2009, vind ik het aanbieden van gescheiden inburgeringscursussen ten principale onwenselijk. Daar komt bij dat uit de inventarisatie van de praktijk van gescheiden inburgering die door mijn departement is uitgevoerd, blijkt dat er kennelijk andere, succesvolle manieren zijn om deelnemers te werven. Dat neemt niet weg dat er soms gescheiden klassen kunnen ontstaan, zonder dat iemand de toegang daartoe wordt geweigerd. Bijvoorbeeld vanwege het tijdstip

waarop de cursus gegeven wordt, of vanwege het uitstroomprofiel (bijvoorbeeld Onderwijs, Gezondheid en Opvoeding). Uit het gesprek dat ik met wethouder Spit van de gemeente Utrecht heb gevoerd, blijkt dat zij het principe van gelijkheid van man en vrouw onderschrijft.

2  
Ik heb Utrecht, net als alle andere 42 gemeenten die in reactie op mijn brief aan hen van 2 april jl. hebben aangegeven dat er in hun gemeente sprake is van enige vorm van gescheiden inburgering, per brief dringend verzocht die praktijk per 1 januari 2010 te beëindigen. Een afschrift van die brief heb ik u reeds doen toekomen. Ik ben voornemens dit onderwerp te betrekken bij de gesprekken met gemeenten over de bestuurlijke afspraken over de inburgering die ik ga maken.

3  
Zie antwoorden op vragen 1 en 2.

4  
Uit mijn gesprek met Wethouder Spit is mij gebleken deze uitleg niet nodig is.

5  
Nee, van een dergelijke situatie is geen sprake. Zoals eerder aangegeven, ontstaan de gescheiden inburgeringsklassen in Utrecht door toeval. Zolang mensen van het

andere geslacht die deze cursussen willen volgen ook worden toegelaten, blijft het principe van gelijkheid van man en vrouw overeind staan. Het beginsel van scheiding van kerk en staat is een fundamenteel uitgangspunt van onze democratische rechtsstaat. Hoewel dit principe zich niet verzet tegen steunverlening aan organisaties met een religieuze of levensbeschouwelijke grondslag voor maatschappelijke activiteiten, ben ik van mening dat daarmee terughoudend moet worden omgegaan om de schijn van inmenging te voorkomen. In dit geval gaat het om een inmiddels beëindigd experiment met een doorverwijsloket voor zes maanden. Het loket was verbonden aan een moskee, maar stond fysiek, organisatorisch en juridisch los van de moskee. Hiermee werd de grens tussen kerk en staat net niet overschreden, maar het zette naar mijn mening het uitgangspunt van scheiding van kerk en staat wel onder druk.

6

Onder islamisering wordt verstaan: «de maatschappij organiseren volgens islamitische principes». Hiervan is in Nederland geen sprake. In ons land gelden de basiswaarden en grondprincipes van democratie en rechtsstatelijkheid. Alle religies, ook de islam, zijn in Nederland gelijk voor de wet.