



Standpunt Scouting Nederland op de invoering van de SBBI in de Successie- en Inkomstenbelasting wetgeving.

Rondetafelgesprek met de vaste commissie voor Financiën op 23 september 2009

Ir. S.F. Boersma, Scouting Nederland

Twee week geleden brandde het gebouw van Scouting Kon Tiki in Putten af. Voor de groep, die het gebouw met eigen werkzaamheid en met veel giften had opgebouwd, een ramp. Gelukkig krijgt de groep vanuit de lokale gemeenschap veel ondersteuning. Bedrijven en particulieren erkennen het grote belang van de groep en komen over de brug met geld en middelen. Zo ook een vermogende dame die graag een aanzienlijk bedrag zou schenken. Helaas zorgt het feit dat de groep geen ANBI is en kan worden ervoor dat ze haar donatie niet aan Scouting zal geven. De wetswijziging die voor de Successiewet op stapel staat, heeft natuurlijk voor Scoutinggroepen, sportclubs, dorpshuizen en andere organisaties voordelen. De sociaal belang behartigende instellingen (SBBI), waartoe waarschijnlijk ook Scoutinggroepen zullen behoren, worden vrijgesteld van schenkingsrecht. Voor ons als ontvanger is dit prettig en ook gevers zullen daardoor deels gestimuleerd worden. Maar giftenaftrek wordt bij schenking aan een SBBI niet mogelijk. De gevolgen ervaren groepen zoals de Kon Tiki, nu al regelmatig.

Het feit dat ook nu, op grond van jurisprudentie, veel maatschappelijke organisaties, geen ANBI status kunnen krijgen, voelt voor ons als een gebrek aan erkenning voor het werk dat we doen. De wetswijziging zou hierin verandering kunnen brengen zodat niet alleen met woorden, maar ook met daden de erkenning duidelijk wordt. Het instellen van het instrument SBBI zorgt nog meer voor een vreemde tweedeling tussen organisaties in Nederland. De Hoge Raad is van mening dat met name het particulier belang gediend wordt doordat leden van een Scoutinggroep plezier beleven aan hun activiteit en zichzelf ontwikkelen. Dit weegt zwaarder dan het maatschappelijk belang om kinderen en jongeren te begeleiden naar volwassenheid. Beter zou het zijn geen leden te hebben, maar alleen vrijwilligers, die voor losse kinderen activiteiten organiseren. Niet de inhoud, maar de organisatiestructuur werkt in deze tegen veel jeugd- en sportorganisaties.

Veel vrijwilligersorganisaties, maar ook dorpshuizen, die nu geen ANBI zijn of kunnen worden, spelen (net als Scoutinggroepen) een belangrijke rol bij maatschappelijke thema's zoals burgerschap, sociale cohesie in de wijk en preventief jeugdbeleid. De doelstelling van de landelijke vereniging komt met name op lokaal niveau tot uitdrukking. Onze groepen sluiten met hun activiteiten direct aan bij het lokale jeugdbeleid door kinderen en jongeren te helpen zich te ontwikkelen tot evenwichtige burgers die een bijdrage kunnen leveren aan de maatschappij. Veel gemeenten erkennen dit: bijna 85% van de groepen ontvangt een vorm van gemeentelijke subsidie. De regering hecht groot belang aan dit maatschappelijk middenveld en erkent dat onze organisaties een belangrijke rol spelen. Juist via belastingmaatregelen kan de overheid de erkenning van de organisaties ook vorm geven.

Het argument dat slechts jurisprudentie gevolgd wordt, is ons inziens een zwakgebod. De maatschappelijke omstandigheden anno 2009 zijn op allerlei terreinen anders dan in de jaren '90. Juist nu er een grote wetswijziging op stapel staat mogen we van de overheid verwachten dat ze ook rekening houdt met het huidige beleid en zelf richting wil geven.

Definities

Het blijft onduidelijk wat de omschrijving van een SBBI en ANBI is. Kan particulier en maatschappelijk belang samengaan of weegt de eerste per definitie zwaarder? En is plezier, als vorm van particulier belang, niet altijd de drijfveer in veel vrijwilligersorganisaties om überhaupt activiteiten te ondernemen? Het niet aanleggen van een SBBI register, en het

overlaten aan de inspecteur om te bepalen of een SBBI kwalificeert, zorgt ervoor dat er veel ongelijkheid in Nederland zal ontstaan. Personen die bijvoorbeeld een mogelijke SBBI in hun legaat willen opnemen, willen duidelijkheid en die kan op het moment van opstellen van een legaat niet gegeven worden. De onduidelijkheid over grenzen en definities zal er voor zorgen dat in de toekomst veel procedures gevoerd moeten worden. Helaas hebben we hier uit het verleden veel voorbeelden van. Ik denk bijvoorbeeld aan de discussie met de belastingdienst over de aftrek van niet gedeclareerde reiskosten als gift door scoutinggroepen in de jaren '90 en de discussies over ecotax begin 2000. De onzekerheid die daaruit voortkwam en de kosten voor procedures en met terugwerkende kracht uitkeren van vergoedingen, wegen m.i. wel op tegen de kosten van het aanleggen van een register en het creëren van duidelijkheid.

We pleiten dus voor erkenning van meer maatschappelijke organisaties als ANBI, in plaats van het instellen van een SBBI en het opstellen van heldere definities om onduidelijkheid en willekeur te voorkomen.