

2009D50895

32 064

Overeenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, ter bestrijding van fraude en andere illegale activiteiten die hun financiële belangen schaden; Luxemburg, 26 oktober 2004

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ... oktober 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de minister van Buitenlandse Zaken d.d. 26 augustus (32 064, nrs. 1-2) enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 19 oktober 2009 aan de staatssecretaris van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP verwelkomen een verdrag ter bestrijding van fraude en andere illegale activiteiten die de financiële belangen van de landen schaden. Kan de staatssecretaris aangeven om welke financiële belangen het precies gaat en hoe die worden geschaad? De overeenkomst maakt onderdeel uit van een groot pakket van overeenkomsten waarin de samenwerking tussen de Europese unie en de Zwitserse Bondstaat wordt geïntensiveerd. Over welke overige overeenkomsten gaat het hier?

Wat is de relatie tussen de hier gepresenteerde overeenkomst en de afspraken die zijn gemaakt in het belastingverdrag met Zwitserland? Waarom is deze nog niet ondertekend, terwijl er in juni al overeenstemming was? Wanneer kunnen we het aangepaste verdrag tegemoet zien?

Zijn er in de overeenkomst ook afspraken gemaakt over de aanpak van zwartsparen of wordt daarover apart onderhandeld in het kader van de onderhandelingen over het belastingverdrag? Wat is er in de Overeenkomst afgesproken over de belasting op spaargelden?

Hebben de afspraken over de wederzijdse administratieve bijstand ook betrekking op de aanpak van belastingontduiking? Zo ja, om welke vormen gaat het daarbij? Zijn er afspraken gemaakt over uitwisseling van informatie als het gaat om trusts? Zo nee, komt dit in andere afspraken nog aan de orde?

Op welk type belasting hebben de afspraken over de invordering van schulden betrekking? In artikel 32 wordt aangegeven dat er voor een verzoek om gegevens van bankrekeningen moet zijn voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld in het voorgaande artikel. Maar het artikel 31 gaat over huiszoeking en inbeslagneming van voorwerpen. Welke voorwaarden worden er gesteld aan andere verzoeken waar het gaat om bankinformatie? Gelden deze voorwaarden ook voor verzoeken om informatie over bankrekeningen in verband met het ontlopen van belastingbetaling?

Hoe wordt er bij verzoeken om informatie omgegaan met bankrekeningen op nummer? Kunnen de Nederlandse autoriteiten de gegevens daarvan achterhalen? Betekent het feit dat de Zwitserse wet eist dat elke bank de identiteit van zijn klanten kent, ook dat deze gegevens beschikbaar moeten worden gesteld over bankrekeningen op nummer ter beschikking worden gesteld indien de Nederlandse autoriteiten daarom vragen. Welke eisen worden gesteld aan zo'n verzoek?

Maakt het al of niet verdwijnen van Zwitserland van de grijze lijst van de OESO voor de Nederlandse regering uit voor haar beleid ten aanzien van Zwitserland? Welke landen staan er nu nog op de grijze lijst? Welke landen staan er nog op de zwarte lijst?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van de overeenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, ter bestrijding van fraude en andere illegale activiteiten die hun financiële belangen schaden. De leden van de VVD-fractie hebben de volgende vragen.

In het verdrag wordt overeengekomen dat de partijen op justitieel gebied ten volle zullen samenwerken en elkaar volledige administratieve bijstand zullen verlenen in geval van fraude en alle andere illegale activiteiten, waaronder delicten op het gebied van douane en indirecte belastingen in verband met de handel in goederen en diensten. Voorts zal de samenwerking bij de bestrijding van het witwassen van geld aanzienlijk verbeterd worden, en met name ook omvatten ernstige gevallen van fraude en smokkel. Tijdens de onderhandelingen bleek dat Zwitserland niet bereid was het bankgeheim op te geven, aldus de toelichting op Artikel 2. Afgelopen zomer bleek echter dat Zwitserse vermogensbeheerders de Nederlandse fiscus voortaan informatie zullen geven over de tegoeden van Nederlandse rekeninghouders. Zal in dit licht bezien onderhavige overeenkomst, dan wel de strekking hiervan, veranderen? Zo ja, de leden van de VVD-fractie verzoeken u artikelsgewijs in te gaan op de veranderingen. In hoeverre vormt het Zwitserse bankgeheim nu nog een belemmering voor de aanpak van fraude en andere illegale activiteiten?

In de artikelsgewijze toelichting wordt bij Artikel 3 gesteld dat een verzoek om samenwerking kan worden afgewezen wanneer het gaat om kleinere bedragen, met name wanneer het vermoedelijke te lage of ontboden bedrag aan rechten lager ligt dan € 25 000, of de vermoedelijke waarde van de op onregelmatige wijze in- of uitgevoerde goederen minder bedraagt dan €100 000. Waarom zijn deze bedragen, mede gezien de recentelijk ontstane internationale druk, niet lager vastgesteld? Wordt eenzelfde ondergrens gehanteerd bij het verschaffen van informatie aan de Nederlandse fiscus over de tegoeden van Nederlandse rekeninghouders? Zo nee, is het hoger of lager? Wordt hierbij ook gekeken naar een cumulatie van verschillende rekeningen? Houdt deze ondergrens in onderhavige overeenkomst stand nu een aanvullend akkoord over het bankgeheim lijkt te zijn bereikt?

Wat gaat onderhavige overeenkomst de schatkist naar verwachting opleveren?

Welk percentage van de met de inkeerregeling opgehaalde liquiditeiten is afkomstig van Zwitserse bankrekeningen?

II Reactie van de staatssecretaris