

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 615

Vragen van het lid **Azough** (GroenLinks) aan de minister van Justitie over *het uitblijven van opsporingshandelingen in een grote fraudezaak*. (Ingezonden 5 oktober 2009)

1

Kent u de uitzending van TROS Opgelicht?!<sup>1</sup> over een groep gedupeerden van frauduleuze praktijken te Almere die, ondanks aangifte bij de politie en een politieel vooronderzoek, verder geen enkel vervolg zien op hun strafzaak?

2

Is het waar dat de hoofdofficier van justitie en de korpsleiding besloten hebben om de beschikbare politiecapaciteit in te zetten op geweldsdelicten, jeugdzaken en zedendelicten? Zo ja, wat vindt u ervan dat als consequentie van een dergelijke beleidslijn andere strafbare feiten, zoals deze fraudezaak, waarbij naar schatting meer dan 38 slachtoffers bij betrokken zijn en de schade vooralsnog op meer dan € 1,5 miljoen wordt begroot op de plank blijven liggen? Deelt u de mening dat in dit geval de gehanteerde lokale beleidslijn te rigide wordt gehanteerd en dat het buitengewoon onwenselijk is dat slachtoffers van dergelijke strafzaken in de kou blijven staan?

3

Is het waar dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM) reeds twee

keer een hoge dwangsom heeft opgelegd wegens het niet verstrekken van informatie en het ontbreken van de benodigde vergunningen, maar dat de druk van de AFM is verschoven naar een katvanger?

4

Bent u bereid in overleg met het Openbaar Ministerie en het plaatselijke politiekorps een oplossing te vinden voor de gevolgen van deze beleidslijn, waardoor voorkomen wordt dat andere ernstige strafzaken onuitgezocht blijven?

<sup>1</sup> Opgelicht?!, 28 september 2009: «Villamax».

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 9 november 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 443

1

Ja.

2

Zoals ik op 29 september 2009 heb toegelicht in antwoord op mondelinge vragen van het lid De Roon (Kamerstukken II, 29 september 2009, TK 7, 7-392 t/m 7-393), is er bij het korps Flevoland geen sprake van een nieuwe beleidslijn waarbij alle opsporingscapaciteit alleen wordt ingezet voor jeugd, zeden en geweld. De gegeven opsporingscapaciteit van een korps dwingt zoals bekend tot het maken van keuzes, waarbij het

Openbaar Ministerie als bevoegd gezag is betrokken. Daarbij spelen landelijke, regionale en soms ook lokale beleidsuitgangspunten een rol, naast prioriteit, daderindicatie en opsporingsbelang.

Dat door politie Flevoland wel degelijk aandacht wordt besteed aan fraudezaken blijkt uit het feit dat de Financiële Recherchedienst van dit korps het afgelopen jaar goede resultaten heeft behaald en diverse fraudezaken heeft opgepakt, afgehandeld en aangeleverd bij het OM. Voorbeelden zijn een omvangrijke tankpasfraudezaak en diverse skimming-zaken. Op dit moment loopt een groot onderzoek naar hypotheekfraude. De bedoelde beleggingsfraudezaak woog bij het prioriteren niet op tegen deze – deels grotere – fraudezaken. Helaas zijn de aangevers abusievelijk niet op de hoogte gebracht van deze beslissing. Overigens kunnen slachtoffers de mogelijkheden verkennen om langs civiele weg een vordering in te dienen.

3

De AFM heeft mij desgevraagd meegedeeld dat in 2008 inderdaad aan twee betrokken rechtspersonen een last onder dwangsom is opgelegd in verband met deze zaak. Dit is gebeurd vanwege het niet voldoen aan informatieverzoeken en vanwege het vermoeden dat deze rechtspersonen financiële diensten

hadden verleend, of nog steeds verleenden, zonder dat zij hiervoor een vergunning hadden. De lasten onder dwangsom zijn volledig verbeurd verklaard en gepubliceerd. Over de vraag of en naar wie er vervolgonderzoeken lopen, kan de AFM geen mededelingen doen vanwege het onderzoeksbelang.

4

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 4 van het lid De Roon (2009Z18790, ingezonden 13 oktober 2009) en zie geen aanleiding om in overleg te treden met het Openbaar Ministerie en het plaatselijke politiekorps over de aanpak van fraudezaken.