

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 639

Vragen van het lid **Arib** (PvdA) aan de minister van Justitie over *het bericht dat de gemeente Eindhoven een pedofiel weert*. (Ingezonden 21 oktober 2009)

1 Heeft u kennisgenomen van de commotie rondom de terugkeer van een zedendelinquent naar de gemeente Eindhoven?<sup>1</sup>

2 Wat zijn de juridische en andere mogelijkheden om in dergelijke situaties recht te doen aan de belangen en terechte zorgen van buurtbewoners en voormalige slachtoffers?

3 Welke middelen staan een gemeente ter beschikking om een veilige terugkeer van een pedofiel in de samenleving te bewerkstelligen? Acht u deze middelen voldoende? Zo nee, welke middelen zouden dan wel een veilige terugkeer van een veroordeelde pedofiel kunnen garanderen?

4 Blijkt uit de wetsgeschiedenis en jurisprudentie tot nu toe dat artikel 172 van de Gemeentewet voor de burgemeester een grond kan bieden om iemand te verbieden in zijn stad

te komen wonen? Zo ja, waar blijkt dat uit?

5 Is het waar dat de veroordeelde man vrijwillig afspraken heeft gemaakt met de reclassering over zijn begeleiding, eventuele therapie en het mijden van woonbuurten van zijn slachtoffers? Zo ja, bestaat de kans dat vanwege het verbod om zich in zijn woonplaats te vestigen de desbetreffende man deze afspraken niet na zal komen? Acht u dit wenselijk? Zo nee, waarom niet?

6 Kan een burgemeester of een gemeente nadere voorwaarden stellen aan de terugkeer van een zedendelinquent naast de voorwaarden die een rechter en de reclassering hebben opgelegd? Wat is hierbij de rolverdeling tussen de burgemeester en de reclassering?

7 Is het waar dat de desbetreffende man na een eerdere veroordeling voor de gemeente Eindhoven met pubers heeft gewerkt? Was dat een veroordeling voor een seksueel misdrijf? Zo ja, heeft de gemeente Eindhoven toen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) gevraagd?

8 Herinnert u zich de vragen van de leden Arib c.s. over het hinderlijk volgen van een pedofiel in

Amsterdam?<sup>2</sup> Wat is nu uw mening over een wettelijke verplichting tot het overleggen van een VOG door personen die – al dan niet als vrijwilliger – met kinderen werken? Wat is de stand van zaken van het voornemen om ook bij niet op basis van de Wet Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (BIG) geregistreeerde hulpverleners die met kinderen omgaan een VOG verplicht te stellen?

9 Deelt u de mening dat de oplossing van het probleem van hervestiging van pedoseksuelen gevonden moet worden in een landelijk dekkende aanpak van dergelijke delinquenten? Op welke termijn kan de Kamer daartoe voorstellen tegemoet zien?

<sup>1</sup> NRC Next, 7 oktober 2009, «Gebiedsverbod voor pedofiel» en Volkskrant 6 oktober 2009, «Weren pedoseksueel juridisch moeilijk».  
<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1567.

### Mededeling

Mededeling van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 13 november 2009)

Hierbij deel ik u mede dat de schriftelijke vragen van het lid Van Velzen (SP) aan de staatssecretaris van Justitie over het weren van een zedendelinquent uit een stad (ingezonden 8 oktober 2009), alsmede

de schriftelijke vragen van het lid Arib (PVDA) aan de minister van Justitie over het bericht dat de gemeente Eindhoven een pedofiel weert (ingezonden 21 oktober 2009) niet binnen de gebruikelijke termijn kunnen worden beantwoord, aangezien nog niet alle benodigde informatie is ontvangen. Ik streef ernaar de vragen zo spoedig mogelijk te beantwoorden.