

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

793

Vragen van het lid **Pieper** (CDA) aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *de advertentie voor een nieuw Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer*. (Ingezonden 1 oktober 2009)

1 Kent u de advertentie van Dienst Regelingen «Nieuw Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer» zoals deze afgelopen weken in diverse bladen is gepubliceerd?

2 Hoe staat deze advertentie in verhouding tot de toezeggingen aan de Tweede Kamer om betrokken te blijven bij het proces rondom de totstandkoming van Programma Beheer? Hoe staat dit in verhouding tot de eerder gedane toezeggingen vlak voor het zomerreces rondom pacht en financiën?

3 Wat houdt het nieuwe Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer in? Wat is het verschil met het oude stelsel natuur- en landschapsbeheer?

4 Met wie is over het nieuwe stelsel overlegd en wat waren de reacties?

5 Welke consequenties heeft dit nieuwe subsidiestelsel voor de agrariërs en op welke wijze worden zij

geïnformeerd over de inhoud van het stelsel?

6 Is met het nieuwe stelsel de gewenste vereenvoudiging in de regelgeving en de uitvoering bereikt? Is de flexibiliteit en duidelijkheid richting boeren vergroot?

7 Is de genoemde nieuwe regeling al ter goedkeuring in Brussel voorgelegd? Zo ja, wat waren de reacties uit Brussel en welke aanpassingen zijn er eventueel doorgevoerd?

Antwoord

Antwoord van minister **Verburg** (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 27 november 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 532

1 Ja.

2 Met mijn brief van begin november aan uw Kamer (Tweede Kamer, vergaderjaar 2009–2010, 30 825, nr. 52) heb ik u geïnformeerd over de laatste stand van zaken van het nieuwe Stelsel voor Natuur- en Landschapsbeheer (SNL). Wat betreft mijn eerdere toezeggingen rondom pacht en financiën kan ik u melden dat de

problematiek met betrekking tot pacht bij de provincies bekend is en dat zij zich nog beraden op de mogelijke oplossingen voor dit probleem.

Daarnaast kan ik u melden dat ik met de provincies tot overeenstemming ben gekomen over de financiering van het nieuwe stelsel binnen de financiële kaders van het ILG. In de Midtermreview van het ILG zal de financiering van het SNL opnieuw worden besproken.

3 Uitgangspunt voor het nieuwe stelsel is dat het stelsel eenvoudiger is in gebruik en effectiever voor de natuur. Daarbij is aangesloten op de gebiedgerichte aanpak van het ILG. Vooraf is duidelijk welke doelen de provincies nastreven. Deze zijn met behulp van de index voor Natuur en Landschap door de provincies opgenomen in de provinciale natuurbeheerplannen. De huidige natuur- en landschapsdoelen van Rijk en provincie, zoals vastgelegd in de ILG-bestuursovereenkomsten, zijn daarmee beleidsneutraal doorvertaald. Deze natuurbeheerplannen vormen de basis voor de subsidieverlening. Dit stelsel zal nog worden uitgebreid met een monitoringsysteem voor natuurkwaliteit. Belangrijk uitgangspunt in het nieuwe stelsel, is het geven van meer vertrouwen in de beheerder. Dit door certificering

mogelijk te maken en controles te vereenvoudigen.

Die vereenvoudiging is mede mogelijk doordat beheerders niet meer worden afgerekend op resultaatsverplichtingen, maar op de beheermaatregelen die zij hebben ondernomen. In samenhang met een vereenvoudigd en modern (digitaal) aanvraagproces worden de administratieve en uitvoeringslasten verminderd. Voor meer informatie verwijst ik naar de eerder genoemde brief (Tweede Kamer, vergaderjaar 2009–2010, 30 825, nr. 52).

4

De regie voor het ontwikkelen van het SNL is namens de provincies belegd bij het IPO. Vanaf de start van het ontwikkelen van het nieuwe stelsel, in april 2007, heeft het IPO landelijke vertegenwoordigers van terreinbeheerders, particuliere beheerders en agrariërs nauw betrokken bij het ontwikkelingsproces. Deze vertegenwoordigers hebben zitting in een stuurgroep en hebben gedurende het gehele project deelgenomen in diverse werkgroepen. Daarnaast zijn er door de provincies op diverse momenten (regionale) informatiebijeenkomsten georganiseerd en heeft er voorlichting plaatsgevonden. De provincies werken bij de inrichting van het nieuwe stelsel nauw samen met mijn uitvoerende diensten.

5

De provincies hebben gekozen voor een landelijke uniforme regeling. De Dienst Regelingen blijft voor de agrariërs het loket, mede in verband met de uitvoering en stroomlijning van de uitvoering met andere landbouwregelingen. Voor agrariërs heeft de SNL procedureel weinig consequenties.

Binnen de kaders van de EU-regelgeving is tot een vereenvoudiging van de beheerpakketten besloten en is meer flexibiliteit gebracht in met name het weide- en akkervogelbeheer. Bovendien is de resultaatverplichting komen te vervallen en zal één dienst, de AID, alle controles verrichten ten behoeve van het agrarisch natuurbeheer.

Agrariërs worden geïnformeerd tijdens door de provincies georganiseerde bijeenkomsten. Dit in nauwe samenwerking met DR, DLG en de agrarische natuurverenigingen.

Ook is de informatie beschikbaar via brochures en websites. (zie bijvoorbeeld: <http://www.natuurbeheersubsidie.nl/>)

6

Ja, het aanvragen wordt een stuk eenvoudiger en kan online geschieden. De duidelijkheid zal richting agrariërs worden vergroot. Door bijvoorbeeld de invoering van collectief beheer voor weide- en akkervogels, waarbij gebruik wordt gemaakt van gecertificeerde gebiedscoördinatoren, wordt zowel de effectiviteit van het weidevogelbeleid versterkt als de flexibiliteit en duidelijkheid naar boeren vergroot. Tevens leidt dit tot een efficiëntere uitvoering, omdat de gebiedscoördinator samen met de agrariërs (jaarlijks) een collectief beheerplan opstelt. Het collectieve beheerplan is de basis voor de jaarlijkse betalingsaanvraag, waardoor wordt geborgd dat deze aanvraag volledig en correct is. Daarnaast wordt de resultaatverplichting omgezet in een maatregelverplichting. Deze maatregelen hebben allen tot doel de duidelijkheid richting agrariërs te vergroten.

7

Ja, deze is voorgelegd. Ik heb u daarover al geïnformeerd (Tweede Kamer, vergaderjaar 2009–2010, 30 825, nr. 52).