

Aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
De heer dr. A. Klink
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Laan van Nieuw Oost Indië 334
2593 CE Den Haag
Postbus 93245
2509 AE Den Haag
Telefoon 070 349 51 11
Fax 070 349 51 00
www.zonmw.nl
info@zonmw.nl

Dossiernummer

70-70580-20

Ons kenmerk

2009/22203/ZONMW

Onderwerp

aanbieding wetsevaluaties Zvw/Wzt & Wmg

Datum

22 september 2009

Geachte minister Klink,

Contactpersoon

Maarten Slijper

Telefoon 070 349 51 32

slijper@zonmw.nl

Met genoegen bied ik u de uitkomsten aan van de wetsevaluaties van de Zorgverzekeringswet/Wet op de zorgtoeslag en de Wet marktordening gezondheidszorg.

De Commissie evaluatie regelgeving, onder voorzitterschap van de heer Rien Meijerink, heeft de rapporten vastgesteld nadat de begeleidingscommissie heeft ingestemd met beide rapporten.

De evaluaties zijn uitgevoerd door onderzoekers van het NIVEL en het instituut Beleid & Management Gezondheidszorg. Vanuit ZonMw is, onder voorzitterschap van prof. dr. T.E.D. van der Grinten, een begeleidingscommissie ingesteld die toezicht heeft gehouden op de voortgang en uitvoering van beide evaluaties. De begeleidingscommissie heeft in vijf vergaderingen en via bilaterale contacten van de leden en waarnemers intensief meegedacht. Deze deskundige en constructieve bijdragen zijn de uiteindelijke kwaliteit van de evaluaties ten goede gekomen. De begeleidingscommissie heeft veel waardering voor de onderzoekers. Zij stonden steeds open voor suggesties uit de begeleidingscommissie, uiteraard met inachtneming van de eigen wetenschappelijke verantwoordelijkheid om tot een eindafweging te komen. Deze eindafweging is conform de gangbare procedures van ZonMw getoetst.

Graag ga ik verder in op de evaluatierapporten door een aantal beschouwingen van de Commissie evaluatie regelgeving met u te delen.

De centrale vraag luidt bij deze eerste evaluatie na de inwerkingtreding van de wetten: *“Op welke wijze wordt de desbetreffende wet in de praktijk toegepast en welke eventuele knelpunten en problemen doen zich daarbij voor? Geven deze bevindingen in het licht van de doelstelling van de desbetreffende wet aanleiding het beleid te wijzigen?”*

Het onderzoek spitst zich conform de opdracht toe op de onderzochte wetgeving en het daarin opgenomen wettelijke sturingsinstrumentarium. Dit wettelijke instrumentarium betreft maar een deel van de instrumenten van het gezondheidszorgsysteem. Het beantwoorden van de vraag naar de effecten van de gehele stelselwijziging op de systeemdoelen kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid viel derhalve buiten de reikwijdte van dit onderzoek. De commissie acht een wetenschappelijk gefundeerd inzicht in deze effecten echter van groot

belang en ze geeft de minister in overweging om naast een evaluatie op het niveau van een specifieke wetsevaluatie ook een evaluatie op het niveau van de systeemdoelen te laten plaatsvinden. Dit geldt, gezien de actualiteit, zeker voor de kwaliteitsdoelstellingen van het nieuwe stelsel. Een evaluatie van het stelsel op deze doelstellingen acht de commissie urgent.

De periode van 2 á 3 jaar waarover geëvalueerd kon worden is relatief kort. De evaluatie van de effecten van de wetten in de praktijk kon zodoende slecht deels plaatsvinden omdat het instrumentarium uit beide wetten nog niet tot volle wasdom en toepassing is gekomen. De evaluaties hebben door deze omstandigheden mede het karakter van een risicoanalyse gekregen. Dat wil zeggen dat de evaluaties niet alleen inzicht bieden in feitelijk toepassing van de instrumenten maar ook in eventuele knelpunten daarbij.

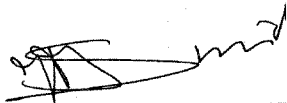
In de evaluaties komen Europeesrechtelijke aspecten van de wetten aan de orde. Dit bleek een lastig onderwerp omdat juridische interpretaties van verschillende deskundigen niet eenduidig zijn. De commissie merkt op dat de conclusies over Europeesrechtelijke aspecten het juridische debat kunnen stimuleren maar is zich er tegelijk van bewust dat over de conclusies verschillend gedacht kan worden. De praktijk en het verdere debat zullen uitwijzen hoe het Europees recht in deze geïnterpreteerd zal moeten worden.

Ingegeven door de centrale vraagstelling van de evaluaties geven de onderzoekers op veel onderdelen interessante en constructieve oplossingsrichtingen. De commissie realiseert zich dat deze bundeling van suggesties niet allemaal direct in beleid kunnen worden omgezet. Bovendien behoeven een aantal oplossingsrichtingen nog nadere uitwerking.

De commissie is de begeleidingscommissie bijzonder erkentelijk voor hun buitengewone inzet en begeleiding van deze evaluaties. Zij dankt in het bijzonder haar voorzitter prof. dr. T.E.D. van der Grinten voor zijn deskundige en onafhankelijke leiding. Tegelijk verdienen de onderzoekers een groot compliment voor hun constructieve houding en inzet. Dit samenspel heeft zeer verhelderende en informatieve evaluatierapporten over bijzonder complexe materie opgeleverd.

Voor verdere beschouwingen en details verwijs ik u graag naar de evaluatierapporten

Met vriendelijke groeten,
namens het bestuur,



Henk J. Smid
directeur