

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 883

Vragen van het lid **De Roon** (PVV) aan de staatssecretaris van Justitie over *onterechte vrijlating van een zedendelinquent*. (Ingezonden 30 oktober 2009)

1  
Is het waar dat een zedendelinquent negen maanden te vroeg uit detentie is ontslagen?<sup>1</sup>

2  
Waarom is dit gebeurd?

3  
Is het waar dat deze veroordeelde nog voor hij werd vrijgelaten jegens de (medewerkers van de) gevangenis te Alphen aan de Rijn kenbaar heeft gemaakt dat hij nog niet vrijgelaten moest worden omdat hij nog een aantal maanden uit te zitten had? Zo ja, waarom is geen acht op die waarschuwing geslagen?

4  
Wat gaat u doen om herhaling van zo'n blunder te voorkomen?

5  
Welke gevolgen verbindt u aan deze affaire voor de verantwoordelijke(n) van de penitentiaire inrichting?

6  
Is het waar dat de veroordeelde een schriftelijk excuus van Justitie heeft gekregen voor deze gang van zaken? Zo ja, heeft ook het slachtoffer van

deze zedendelinquent een schriftelijk excuus ontvangen voor deze blunder? Indien dat niet het geval is, waarom niet?

<sup>1</sup> Algemeen Dagblad, 29 oktober 2009: «Zedendelinquent door blunder te vroeg vrij».

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 7 december 2009)

1  
Ja.

2  
Antwoord (ook op vraag 4)  
De heer B. is op 3 juli 2006 aangehouden op grond van verdenking van zedenfeiten. De heer B. is vervolgens door de rechter-commissaris in bewaring gesteld waarna zijn detentie met ingang van 13 juli 2006 door de rechtbank te Haarlem werd geschorst. Hierna heeft de heer B. de definitieve afloop van zijn strafzaak in vrijheid kunnen afwachten. Vanaf zijn aanhouding tot het moment van de schorsing door de rechtbank, heeft de heer B. 10 dagen voorarrest ondergaan. Het Gerechtshof te Amsterdam heeft aan B. een onherroepelijke vrijheidsstraf opgelegd van drie jaren met een proeftijd van één jaar en aftrek van de tijd die hij in voorarrest heeft ondergaan. Na het onherroepelijk worden van dit vonnis, is de heer B.

opgeroepen om de hem opgelegde straf te ondergaan. Bij het bepalen van het aantal dagen voorarrest dat moet worden afgetrokken van de (onvoorwaardelijk) opgelegde gevangenisstraf is het ressortsparket uitgegaan van het geautomatiseerd systeem dat, ondermeer, dit soort gegevens genereert. Naar nu is gebleken, is sprake geweest van een onjuiste berekening in het computersysteem omdat als einddatum van het voorarrest de datum van het vonnis is aangehouden in plaats van de schorsingsdatum. De gebruikelijke procedure om de door het systeem aangeleverde gegevens handmatig (aan de hand van het dossier) te controleren, is in dit geval niet gevolgd door het ressortsparket. Om herhaling te voorkomen heeft het College van procureurs-generaal – naar aanleiding van de onderhavige zaak – de ressortsparketten gewezen op het belang de standaardprocedure, van handmatige controle, altijd te volgen.

3  
Nee.

4  
Zie vraag 2.

5  
Geen, uit mijn antwoord op vraag 2 blijkt dat dit een fout was in het desbetreffende systeem van het

ressortsparket en het niet volgen van de gebruikelijke procedure om deze gegevens handmatig te verifiëren. Uit het dossier aanwezig bij de penitentiaire inrichting had men niet kunnen constateren, blijkt na een dossierevaluatie, dat sprake was van een onjuiste invrijheidstelling.

6

In de nieuwe oproep van het CJIB van 20 februari 2009 wordt excuses gemaakt voor het ontstane ongemak. Nadat de fout is ontdekt, heeft het Openbaar Ministerie telefonisch contact opgenomen met de belangenbehartiger van het slachtoffer. Aan deze persoon zijn excuses aangeboden waarna hij regelmatig (actief) is geïnformeerd over de gang van zaken en de maatregelen die zijn genomen om de fout te herstellen.