

2009D63512

32 235

Protocol tot wijziging van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met Protocollen

Verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld ... december 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over het protocol tot wijziging van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen en naar het vermogen (Kamerstuk 32 235, nr. 1), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 10 december 2009 aan de staatssecretaris van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De Adjunct-griffier van de commissie,
Van den Berg

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

Kortheidshalve wordt verwezen naar de vragen gesteld in het verslag van het schriftelijk overleg bij het verdrag met Bermuda inzake de toegang tot onderlinge overlegprocedures in verband met winstcorrecties tussen verbonden ondernemingen (Kamerstuk 32 228, nr. 1).

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie vragen zich af waarom de Nederlandse overheid akkoord gaat met een verdrag waarin slechts informatie op verzoek wordt geregeld. Staat dat niet op gespannen voet met de inspanningen die binnen de Europese Unie worden verricht om Luxemburg over de streep te trekken zich te conformeren aan de spaartegoedenrichtlijn? Is de onderhandelingspositie van Luxemburg zo goed dat zij alleen maar nee hoeven te zeggen tegen automatische uitwisseling van gegevens? Wat zijn de bezwaren van Luxemburg? Klopt het dat behalve Luxemburg en Oostenrijk alle andere landen van de Europese Unie voor automatische uitwisseling van gegevens zijn? Welke landen zijn er nu nog waar we zelfs op verzoek geen informatie krijgen?

Waarom zijn de voorwaarden die zijn afgeleid van artikel 5 uit het TIEA model niet opgenomen in het belastingverdrag zelf? Heeft de toelichting in de briefwisseling waar de voorwaarden zelf staan dezelfde verdragsrechtelijke status? In welk lid van de naar artikel 5 gemodelleerde voorwaarden is geregeld dat de zogenoemde «fishing expeditions» worden voorkomen? Welke landen hebben er nog meer geëist om voorwaarden op te nemen tegen «fishing expeditions». Hoe definieert de staatssecretaris een «fishing expedition» en wat is zijn eigen standpunt hierover?

Heeft het feit dat in artikel 1 de woorden «voorzienbaar relevant» zijn gebruikt tot gevolg dat er dus ook inlichtingen mogen worden gevraagd over trusts? Was het niet duidelijker geweest om trusts en vergelijkbare rechtsvormen gewoon expliciet te benoemen, zoals ook gebruikelijk is in artikel 26? Worden de woorden «forseeably relevant» in andere landen en bij andere verdragen op dezelfde manier geïnterpreteerd? Waar blijkt dat uit?

II Reactie van de staatssecretaris