

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

987

Vragen van het lid **Poppe** (SP) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *baggerstort in zandwinputten*. (Ingezonden 30 oktober 2009)

1
Is de constatering waar dat het op meerdere plaatsen spaak loopt met het proces rond de stort van verontreinigd bagger in zandwinputten?¹ Zo nee, waarom niet en hoe duidt u dan de onrust bij omwonenden en belanghebbenden? Zo ja, waar ligt dat volgens u aan en wat gaat u er aan doen?

2
Is het waar dat het Waterschap Vallei en Eem, onder druk van de baggerindustrie, in gaat stemmen met de stort van vervuilde bagger in het zogenaamde Moba-gat bij Lunteren? Zo ja, negeren zij daarmee het advies van de commissie Verheijen en het onlangs verschenen onderzoeksrapport van Alterra dat net als de commissie Verheijen een stop adviseert op stort van klasse B en industrie in binnendijkse wateren? Zo ja, hoe gaat u dit voorkomen?

3
Betekent het instemmen met storten dat zij uw oproep van dit voorjaar, om het storten in zandwinputten op te

schorten, negeren? Zo ja, accepteert u dat en wat gaat u er aan doen?

4
Gaat u het Besluit bodemkwaliteit dusdanig aanpassen dat storten van vervuild baggerslib in binnendijkse wateren onmogelijk wordt gemaakt? Zo nee, waarom niet en hoe gaat u er dan voor zorgen dat er geen schade aan mens, natuur en milieu wordt veroorzaakt? Zo ja, bent u bereid de gemeenten, provincies en waterschappen tot die tijd te verbieden ontheffing te verlenen voor binnendijks storten van vervuilde bagger in open water?

5
Gaat u de 20% bodemvreemd materiaal dat op grond van het Besluit bodemkwaliteit door grond en bagger gemengd kan zijn nader definiëren zodat geen andere dan steenachtige en houtige materialen met de grond of bagger gemengd mag zijn? Zo nee, hoe gaat u dan voorkomen dat er ongewenste bodemvreemde stoffen in de grond en bagger terecht komen zoals recent ontdekt bij een talud van de in aanleg zijnde N36?

6
Welk technieken zijn er momenteel voorhanden om de vervuilde grond en baggerslib te reinigen? Waarom worden deze niet meer dan nu het geval is ingezet in plaats van de

vervuilde grond en bagger in kwetsbare natuur te storten? Speelt hier het kostenaspect een doorslaggevende rol? Hoe gaat u inzet van die technieken bevorderen?

¹ de Gelderlander, 29 oktober 2009: «Protest tegen stort vervuild slib was zinloos». <http://www.gelderlander.nl/algemeen/dgbinnenland/5728450/Protest-tegen-stort-vervuild-slib-was-zinloos.ece>

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 15 december 2009), Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 759

1
Nee, in algemene zin herken ik uw constatering niet¹. Mijn streven is er steeds op gericht geweest om voor de praktijk maximale duidelijkheid te bieden over zaken als de (on)mogelijkheden van verondiepingen van zandwinputten en de betrokkenheid van omwonenden en andere belanghebbenden. Vooruitlopend op de praktische uitwerking van het advies van de commissie Verheijen heb ik daarom een checklist met aandachtspunten beschikbaar gesteld. Met deze checklist in de hand kan, in de periode tot de praktische uitwerking van het advies van de

commissie Verheijen gereed is, op een zorgvuldige wijze invulling worden gegeven aan de afweging van alle bij een verondieping betrokken belangen. Dit betekent echter niet dat steeds aan alle wensen van alle betrokkenen kan worden voldaan of dat er geen enkele verondieping van een zandwinplas meer zal plaatsvinden. Locatiespecifiek kunnen er omstandigheden zijn waardoor, bijvoorbeeld, tijdelijk overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden of dat omwonenden, ondanks een zorgvuldige, aan de hand van de checklist gemaakte afweging, het oneens blijven met de verondieping.

2

Mij is bekend dat het waterschap Vallei en Eem op 29 oktober jl. heeft aangegeven dat, onder voorwaarden, toepassing van grond en baggerspecie in de Grote Veenderplas is toegestaan. Het in de vraagstelling bedoelde onderzoeksrapport van Alterra was toen beschikbaar, evenals de in het antwoord op vraag 1 genoemde checklist. Bij toepassing van die checklist wordt in principe voldoende rekening gehouden met de aanbevelingen van de commissie Verheijen. In haar advies verlangt de commissie bij toepassing van baggerspecie (van klasse B) en grond (van klasse Industrie) geen verbod, maar een locatiespecifieke afweging. Ik vertrouw erop dat zowel de checklist als het onderzoeksrapport van Alterra zijn meegenomen in de afweging voor deze locatiespecifieke afweging. In hoeverre de baggerindustrie een rol speelde bij het besluit van het waterschap is mij niet bekend.

3

Naar mijn mening is mijn toenmalige oproep niet genegeerd. In mijn brief van 20 maart 2009² heb ik aangegeven dat, op mijn verzoek, besluitvorming rond nieuwe initiatieven voor geïsoleerde putten zou worden opgeschort totdat de commissie van deskundigen haar advies beschikbaar zou hebben. Op 5 juni 2009 heeft de commissie Verheijen haar advies aan mij aangeboden. In het Algemeen Overleg van 9 juli 2009 heb ik dit met u besproken. Met inachtneming van dit rapport is daarna de

besluitvorming rond de Grote Veenderplas (zie daarover het antwoord op vraag 2) weer in gang gezet.

4

Het Besluit bodemkwaliteit is gericht op het voorkomen van onaanvaardbare risico's voor mens, natuur en milieu en draagt bij aan een duurzaam beheer van de (water)bodem. Het nuttig toepassen van baggerspecie in binnendijkse wateren maakt onderdeel uit van dit duurzame beheer. Zoals ik in mijn brief van 20 november 2009 heb aangegeven wordt in de handreiking voor het herinrichten van diepe plassen aangegeven onder welke condities het milieuhygiënisch verantwoord is grond en baggerspecie in diepe plassen toe te passen. Tevens bevat de handreiking een leidraad voor een zorgvuldige democratische besluitvorming. Deze handreiking zal worden verankerd door middel van een circulaire, naar verwachting in het voorjaar van 2010. Ik vertrouw erop dat alle betrokken partijen die de handreiking hebben opgesteld die in de praktijk ook zullen gebruiken. Wanneer er wordt gewerkt overeenkomstig deze handreiking zie ik dan ook geen aanleiding om het nuttig toepassen van grond en baggerspecie te verbieden.

5

In grond of baggerspecie bevindt zich vaak bodemvreemd materiaal dat al in de bodem aanwezig was bij het ontgraven. Het gaat bij dit materiaal uitdrukkelijk niet om het bijmengen van materialen in grond of baggerspecie. Voor toepassingen op grond van het Besluit bodemkwaliteit is de grens voor bodemvreemd materiaal in grond of baggerspecie vastgesteld op maximaal 20%. Het bevoegd gezag kan op grond van milieuhygiënische gronden voor de toepassingen binnen zijn grondgebied een lager gewichtspercentage bodemvreemd materiaal en de soorten toegestane bodemvreemde materialen vaststellen. Zo kunnen waterbeheerders de norm van 20% nader invullen of aanscherpen in de voor herinrichting van diepe plassen op te stellen bestekken. Ik zie dan ook geen reden tot een nadere definitie van de 20%-norm.

Het incident bij de N36, waar u naar refereert⁴ gaat om het illegaal storten van afvalstoffen in een partij grond en staat hier mijns inziens los van.

6

Momenteel is een aantal eenvoudige verwerkingstechnieken voor baggerspecie operationeel. Dit zijn onder andere zandscheidingstechnieken, rijpen, landfarming, en koude immobilisatie. Een aantal van deze technieken is ook inzetbaar voor grond. Het Besluit bodemkwaliteit stimuleert binnen strikt milieuhygiënische randvoorwaarden het nuttig hergebruik van lichtverontreinigde grond en baggerspecie. Ernstig verontreinigde grond en baggerspecie komen niet in aanmerking voor nuttige toepassing op grond van het Besluit bodemkwaliteit. Ernstig verontreinigde grond dient te worden gereinigd. Pas als deze niet kan worden gereinigd kan deze worden gestort. Voor de stort van ernstig verontreinigde baggerspecie in een hiervoor aan te leggen depot (vergelijkbaar met bijvoorbeeld de Slufter of de Kaliwaal) en voor de stort van niet te reinigen grond dient de vergunningprocedure op grond van de Wet milieubeheer te worden doorlopen respectievelijk een verklaring van niet-reinigbaarheid voorhanden te zijn. Voor zandrijke bagger die gestort wordt is verwerking van zandhoudende baggerspecie geregeld via de Minimum Verwerkingsstandaard (MVS).⁴ Reeds in het kabinetsstandpunt waterbodems (Kamerstukken II, vergaderjaar 2004/2005, 26 401, nr. 40) is geconstateerd dat verwerken van baggerspecie geen reëel alternatief is voor storten. Recent bevestigt de proef Grootchalige Verwerking Baggerspecie (GVB) dat grootchalige verwerking op prijs geen concurrerend alternatief is voor het storten van baggerspecie. In het genoemde kabinetsstandpunt waterbodems kiest het kabinet voor het verhogen van baggertempo in plaats van voor het stimuleren van verwerking binnen de beschikbare middelen voor waterbodem voor de korte termijn. Er is dan ook geen

aanleiding om de inzet van
verwerkingstechnieken te stimuleren.

¹ Overigens gaat het bij de beantwoording van de vragen niet om het storten van grond of baggerspecie (waaraan vergunningen zijn gekoppeld), maar om het nuttig toepassen ervan op grond van het Besluit bodemkwaliteit.

² Kamerstukken II (2008-2009), 27 625, nr. 133.

³ Zie hiervoor ook Aanhangsel Handelingen II (2008-2009) nr. 3629 en (2009-2010), nr. 464

⁴ Minimum VerwerkingsStandaard (MVS) voor baggerspecie. Staatscourant 24 mei 2004, nr. 96.