

## 2009Z24992

Vragen van het lid **Aasted Madsen-van Stiphout** (CDA) aan de minister voor Jeugd en Gezin over *het huisartsenechtpaar dat al jaren zorgt voor een kind dat als baby door een patiënt werd achtergelaten in de wachtkamer*. (Ingezonden 18 december 2009)

1  
Hebt u kennisgenomen van het artikel over het huisartsenechtpaar dat al jaren zorgt voor een kind dat als baby door een patiënt werd achtergelaten in de wachtkamer?<sup>1</sup>

2  
Kent u de inhoud van het arrest van de Hoge Raad van 30 november 2007<sup>2</sup>, waarin alsnog een pleegoudervergoeding werd toegekend aan pleegouders die de voogdij hadden over hun pleegkind?

3  
Wat vindt u van de suggestie van Bureau Jeugdzorg dat deze pleegmoeder de voogdij maar moet overdragen aan jeugdzorg, om vervolgens pleeggezin te worden, zeker gezien het feit dat u zelf voorstellen doet om het pedagogische en juridische gezag bij pleegouders te leggen als er sprake is van een langdurige plaatsing? Deelt u de mening dat deze omslachtige constructie ongewenst is, alleen maar om voor vergoeding in aanmerking te komen?

4  
Hoe gaat u bewerkstelligen dat Bureau Jeugdzorg alsnog een indicatie pleegzorg afgeeft voor deze inmiddels 13-jarige jongen, waardoor deze pleegouders alsnog pleegoudervergoeding kunnen ontvangen?

5  
Ontvangt oma B., waar het CDA zich ook sterk voor heeft gemaakt en waarnaar in dit artikel ook wordt gerefereerd, inmiddels wel een pleegoudervergoeding voor de zorg die zij verleent aan de drieling van haar overleden dochter?

<sup>1</sup> [www.pm.nl](http://www.pm.nl), 18 december 2009: «Pleeggezin zoekt erkenning».

<sup>2</sup> LJN: BA8447.