

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1095

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *het terugtreden van Phil Jones als directeur van CRU naar aanleiding van de Climategate affaire*. (Ingezonden 4 december 2009)

1
Bent u bekend met de berichten «Sjoemelende klimaatwetenschapper treedt terug»¹ en «Klimaatpipo treedt terug»²?

2
Deelt u de mening dat deze wetenschapper niet had hoeven terug te treden als hij niet de «trukendoos» had toegepast, waarbij hij klimaatdalingen verbergt? Zo nee, waarom niet?

3
Deelt u de mening dat, nu blijkt dat Phil Jones zelfs de bereidheid had om klimaatgegevens die de opwarming van de aarde tegenspreken te vernietigen, hij niet tijdelijk, maar permanent moet terugtreden? Zo nee, waarom niet?

4
Bent u op de hoogte van het feit dat naast de gehackte e-mails, die «Climategate» hebben doen ontstaan, vaker is gejojkt door klimaatalarmisten, zoals door Michael Mann (hockeystickcurve) en door filmmaker Al Gore (negen leugens in «An Inconvenient Truth»)? Zo ja, kunt

u uiteenzetten waarom alarmisten moeten liegen als zij zo heilig overtuigd zijn van de opwarming van de aarde als gevolg van menselijk handelen?

5
Bent u bereid uw klimaatbeleid te herzien na al deze incidenten? Zo nee, waarom niet?

¹ Elsevier, 2 december 2009: «Sjoemelende klimaatwetenschapper treedt terug» <http://www.elsevier.nl/web/Nieuws/Buitenland/252314/Sjoemelendeklimaatwetenschapper-treedt-terug.htm?print=true>

² GeenStijl, 2 december 2009: «Klimaatpipo treedt terug» http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2009/12/klimaatpipo_treedt_terug.html#comments

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 23 december 2009)

1
Ja.

2
Ik respecteer de afweging die de heer Jones heeft gemaakt om terug te treden gedurende de duur van een onderzoek naar de gehackte e-mails, om elke indruk te vermijden dat hij dit onderzoek zou kunnen beïnvloeden.

3
Dat is een zaak tussen de heer Jones en zijn werkgever waar het Nederlandse kabinet buiten staat. In het algemeen lijkt het me onwenselijk

dat het in de publiciteit brengen van onbewezen geruchten er toe leidt dat wetenschappers definitief terugtreden.

4

Voor de vragen met betrekking tot de hockeystickcurve in het Derde Assessment Rapport van IPCC verwijs ik naar de antwoorden op de kamervragen (Kamerstuk 2009Z18327). Met betrekking tot de vragen over «An Inconvenient Truth», verwijs ik naar eerder door de minister van OCW, mede namens de minister van VROM beantwoorde kamervragen (Kamerstuk 2070802290).

Na de publicatie van de hockeystick (Mann et al., 1999) zijn er door andere onderzoeksgroepen ook temperatuurreconstructies gemaakt, elk op basis van eigen methodes en gedeeltelijk andere datasets. Die reconstructies delen met elkaar een sterke stijging van de temperatuur in de 20ste eeuw, maar in de periode daarvoor zijn er ook verschillen. De discussie die daarover heeft plaatsgevonden heeft geleid tot een gegroeid inzicht. Dat is wetenschap. In het Vierde Assessmentrapport zijn die inzichten samengevat, als uitkomst van een uitgebreid reviewproces.

Deze voorgaande discussie doet niets af aan de belangrijkste conclusies van IPCC (2007):

– De gemiddelde temperatuur in de laatste 50 jaar is waarschijnlijk de

hoogste van alle 50 jaar tijdvakken in de afgelopen 1300 jaar.
– Het grootste deel van de waargenomen temperatuurstijging in de tweede helft van de 20ste eeuw is zeer waarschijnlijk het gevolg van de toename van de uitstoot van broeikasgassen door de mens.
Er is dus geen aanleiding om wijzigingen in het staande beleid aan te brengen, dat onder meer op deze uitspraken van IPCC gebaseerd is.

5

Nee, het klimaatbeleid is gebaseerd op degelijk wetenschappelijk onderzoek (zie antwoord vraag 3).