

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
I. Top 3 veranderepunten om te kunnen versnellen (wat zou je doen als je 2 dagen minister voor WWI was?)	<ul style="list-style-type: none"> Niet de focus op aantallen en cohorten maar op kwaliteit en helpen van mensen Aanbesteding kost alleen maar energie en past niet bij het helpen van mensen. Niet examen als financieringsgrond maar als manier om mensen in het zonnetje te zetten. 	<ul style="list-style-type: none"> Eigen bijdrage afschaffen Experimenteerartikel in wet opnemen. Op korte termijn pilots met wat strooigeld Aanbestedingsplicht afschaffen ivm vertragende werking & bureaucratie. Maatschappelijk aanbesteden wel goed. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet als zodanig aan de orde geweest 	<ul style="list-style-type: none"> Streke regiefunctie gemeenten Doorlichting WI is nodig Herijk aantallen en trek 2010 erbij. Stagnatie is niet onze schuld Werkgeversbenadering met taalverlof en In Company taalonderwijs (werkend leren). Topoverleg olv Stas SZW gewenst op dit punt. Convenant met VNO / MKB. Met non-profit kan gemeente het zelf.
II. Zicht op doelgroep (identificeren)	<ul style="list-style-type: none"> Het getal van 100.000 is abstract. Men weet niet om wie het gaat terwijl het halen van de getallen voor het rijk de hoogste prioriteit heeft. Adequaat zicht ontbreekt. Er wordt onderzoek gedaan. Kwantitatief beeld in september. Kwalitatief duurt langer. Werving werkenden moet worden geïntensiveerd. 	<ul style="list-style-type: none"> Wat te doen met inburgeraars die het niet halen? Leerbaarheid van de huidige groep is een fictie Over welke doelgroepen hebben we het? 	<ul style="list-style-type: none"> 1300 WWB-ers komen voor in BPI 2/3 granietenbestand WWB is behoeftig WI moet inzetbaar zijn voor jongeren op MBO ihkv preventie 50% van de handhavingsklanten werkt > 50% van de handhavingsklanten heeft eerder op taal cursus gezeten. Probleem zijn niet de werkenden. Richten op doelgroep die het echt nodig heeft (zij die nog zelfredzaam moeten worden) 	<ul style="list-style-type: none"> 85% deelnemers is laagopgeleid Ook aanbod aan ex PAVEM deelnemers mogelijk maken. Slechts 1/3 geslaagd. Trekt ook aantallen op. 10% van 'Hagenezen' is inburgeringsbehoefstig. Kwaliteit samenleving gaat kapot. 3^e wereldstad dreigt. 80% inburgeraars woont in Haagse krachtwijken
III. Werving	<ul style="list-style-type: none"> In twee aanstaande versnellingskamersessies wordt voor een aantal doelgroepen een nieuw proces ontworpen met aandacht voor de werving, vooral van behoeftigen 	<ul style="list-style-type: none"> Zelforganisaties dienen te professionaliseren en bij te dragen Behoeftigen andere insteek dan plichtigen Gedifferentieerde aanpak nodig (pakket van sticks & carrots) 	<ul style="list-style-type: none"> Heeft nu het karakter van: wij vinden dat u iets moet doen (Nederlands gebiedende wijs), ipv u heeft de kans om iets voor uzelf te verwezenlijken. Laagdrempeligheid in werving Straks werving via Centra voor J&G e.d. 	<ul style="list-style-type: none"> I.p.v. 4000 handhavers in 3 jaar zit men nu al op 3500 handhavers (in 1 jaar) Inburgering slecht imago. Tijdgeest. 'We moeten er niet bij willen horen'. Eigen campagne, afgeleid van landelijke.

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
				<ul style="list-style-type: none"> • Plichtigen anders benaderen dan behoeftigen
IV. Intake	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken
V. Aanbieders	<ul style="list-style-type: none"> • Op stadsdeelniveau worden ketenoverleggen georganiseerd. • Maatwerk is nodig • Hagel aan aanbod. 	<ul style="list-style-type: none"> • Saneer ROCs tot lenige dienstverleners niet via WI; dat is een oneigenlijke operatie • ROC's hebben verschillende rollen; zijn nog geen professionele marktpartij; daar ligt een taak voor OCW • Maatwerktrajecten (specifieke leerwerktrajecten) bij werkgevers 	<ul style="list-style-type: none"> • Voorstander marktwerking maar infrastructuur ROC ook van stedelijk belang. • Gemeente heeft regie. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ook in weekend les geven. Flexibel onderwijsaanbod nodig. • Nu structureel verzuim in avonden bij werkenden die 3 dgn per week 3 uur les volgen. Te zwaar in combinatie met werken.
VI. Verplichting	<ul style="list-style-type: none"> • Behalve vanuit de WI kunnen ook vanuit de WWB-uitkering verplichtingen worden opgelegd. 	<ul style="list-style-type: none"> • Op maat opleggen afhankelijk van participatiemogelijkheid 	<ul style="list-style-type: none"> • Hoge handhavingsboetes alleen als gemeente ook echt iets te bieden heeft (duurdere trajecten) • Taalplicht icm taalverlof van werkgevers 	<ul style="list-style-type: none"> • Migranten vooral honoreren en niet verplichten. Strafmaat werkt demotiverend.
VII. Eigen bijdrage	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Afschaffen 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Afschaffen. Heeft Den Haag gedaan maar eigen bijdrage leermiddelen ad € 150 niet. Mag ook weg.
VIII. Normvergoeding trajecten	<ul style="list-style-type: none"> • Geld is niet het grote issue. • Begeleiding is wel arbeidsintensief 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Te laag voor granieten bestand. Pilot wijst op kosten van 20-25000 euro • Kies voor kwaliteit • Intensieve begeleiding is nodig maar duur. 	<ul style="list-style-type: none"> • Moet omhoog tbv kwaliteit. Meer uren noodzakelijk • Niet perse langer les maar vooral kleinere klassen (10 a 15 deelen) zodat meer aandacht voor motivatie en binding. • Was 9000 nu 4-6000 • Les in weekend is ook duurder.
IX. Kinderopvang	<ul style="list-style-type: none"> • Dat is een probleem 	<ul style="list-style-type: none"> • Groot gebrek aan kinderopvang 	<ul style="list-style-type: none"> • Wachtlijst van 500 • In 2007 alle informele opvang gesloten. • Eerst wet veranderen dan pas 	<ul style="list-style-type: none"> • Wachtlijst van 481 loopt op tot 900 • Er was eerder wel informele opvang bij de

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
			<p>weer mogelijk. Voor kort en lang verblijf verschillende kwaliteitseisen wenselijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regelen nu ad hoc opvang (bijv bij wervingsdagen Concordia). • Gemeente draait volledig op voor kosten kinderopvang behoeftigen. Onbetaalbaar. 	<p>aanbieder</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wordt nu door doelgroep als excuus gebruikt • Regel informele opvang formeel vanuit WI zodat de wethouder kan bewegen.
X. Prestatie afspraken	<ul style="list-style-type: none"> • 1 jaar extra voor realisering GSB-taakstelling 	<ul style="list-style-type: none"> • Ja, maar laat gemeente 'hoe' bepalen • Meer ruimte voor lokaal bestuur 	<ul style="list-style-type: none"> • Voorstel is hetzelfde geld maar lagere aantallen. Dus aanpassing GSB-afspraken. • Norm = aantal geslaagden • Als teruggave geld dreigt dan nu al bezuinigen op apparaat. Is contraproductief. • Gemeente moet aan kunnen geven op welke groepen zij zich richt en wat resultaat is van inspanning. • Den Haag gaat zich vanaf 2009 richten op granieten bestand. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ziet graag de taakstelling GSB uitgesmeerd over 2007 t/m 2010 • 1 jaar extra om de het verloren jaar 2007 goed te maken
XI. Doel inburgering	<ul style="list-style-type: none"> • Er is geen visie op wat men met burgers wil en hoe dan de uitvoering daarvoor in te richten. Die visie wordt nu ontwikkeld. • Ontsluiten van talent en toegevoegde waarde voor de samenleving • Inburgering is pas belangrijk als het meer is dan taalonderwijs. • Inburgeren is ook activeren. Dus participeren. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bedrijfstaal moet voldoende zijn voor inburgering werkenden. • Huis-tuin-keukentaal voor anderen icm andere vorm participatie. 	<ul style="list-style-type: none"> • Inburgering op maat opleggen afhankelijk van participatiemogelijkheid. 	<ul style="list-style-type: none"> • Taal is ook belangrijk maar ownership van de stad eveneens. Vooral maatschappijoriëntatie moet wijzigen. Men moet stad internaliseren. Stakeholder zijn.
XII. Examen en examennormen	<ul style="list-style-type: none"> • Nog geen beeld haalbaarheid. Wel perverse prikkel vanuit financiering om mensen naar examen te sturen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zie hierboven • Will dus differentiatie in inburgeringsexamen • Voor niet leerbaren geen inburgeringsexamen 	<ul style="list-style-type: none"> • Portfolio's afgewezen vanwege ontbreken paraaf assistent (ipv arts). Dat is belachelijk. • Wil gedifferentieerd inburgeringsexamen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nog weinig ervaring met examen. • Probleem is dat mensen in andere stad examen moeten doen: daardoor

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
	<ul style="list-style-type: none"> Examen is brevet om mee te mogen doen. Moet echter in staat stellen om mee te kunnen doen. 			<p>veel uitval.</p> <ul style="list-style-type: none"> Maak doorstart Pavemvrouwen mogelijk (2/3 haalt het niet; mogen niet opnieuw examen doen)
XIII. Duaal	<ul style="list-style-type: none"> Steeds meer belangstelling vanuit werkgevers. Maar niet van alle werkgevers. Alle werkenden moeten bereikt worden. Combinatie zoeken met activering 	<ul style="list-style-type: none"> Inburgeren koppelen aan participatie. Wel toetsen of mensen duurzaam participeren. Inburgering is trede op participatieladder Voorrang geslaagden bij participatiebanen 	<ul style="list-style-type: none"> Inburgering als voortraject op re-integratie. 	<ul style="list-style-type: none"> Er is een direct belang werkgevers. Mensen moeten vooral empowered worden. Niet zozeer taal is belangrijk Contextrijk leren is van belang. Biedt mensen ook leuke dingen die meetellen in het portfolio zoals een theater- of strandbezoek
XIV. Participatiebudget	<ul style="list-style-type: none"> Moet goed ontschot worden. WI heeft bijgedragen aan uit elkaar spelen gemeentelijke organisatie. Geen historische verdeling en rigide verantwoording. Moet het mogelijk maken een klant in zijn geheel te bekijken. 	<ul style="list-style-type: none"> Is voorstander van ontschotting 	<ul style="list-style-type: none"> Is voorstander van ontschotting 	<ul style="list-style-type: none"> Wijst op het gevaar van 'ondersneeuwing' van inburgering
XV. Overige punten	<ul style="list-style-type: none"> Voorstander naturalisatiedagen 	<ul style="list-style-type: none"> Stagnatieschade: Slechte wet. Rijk is verantwoordelijk. A'dam niet. Wijst op succes van het Schiphol College 	<ul style="list-style-type: none"> Stagnatieschade: Contract met Mondriaan is verlengd tot eind 2008. Onderhands in 2008 en 2009 telkens 1000 extra gegund. 	<ul style="list-style-type: none"> Stagnatie is niet schuld gemeente. "Wet"houder van een slechte wet. Stagnatieschade is issue "maker" wet en aanbieders Wi nu georganiseerd voor mislukken Geef studiepunten aan studenten (mn vrouwelijke allochtonen) in taalcoach te zijn. Actief met naturalisatieceremonie

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
I. Top 3 veranderpunten om te kunnen versnellen (wat zou je doen als je 2 dagen minister voor WWI was?)	<ul style="list-style-type: none"> Niet als zodanig aan de orde geweest 	<ul style="list-style-type: none"> Experimenteeruimte nodig om al op korte termijn dingen te kunnen proberen. Afrekenen op participatietrajecten (x werk, y opleiding, z maatschappelijke activering) 	<ul style="list-style-type: none"> Focus op kwaliteit en niet alleen op examen. Vrijwilligheid verhoudt zich niet tot taakstelling. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet als zodanig aan de orde geweest
II. Zicht op doelgroep (identificeren)	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> Waarom kon met onder WIN wel worden verplicht en onder WI niet meer (behoefdigden)? Ook ex Pavem toelaten 	<ul style="list-style-type: none"> 400 à 500 WWB zijn ook plichtig Groot deel van nuggers wil wel taal leren zeker als dat tot perspectief leidt. Gebrek aan kennis van de doelgroep
III. Werving	<ul style="list-style-type: none"> Kwestie van lange adem voor behoeftigen. Investeren in netwerken rond moskee, buurthuis, vrouwenhuis. Gebruik basisonderwijs voor niet-werkenden 	<ul style="list-style-type: none"> Cursist moet iets willen en niet moeten. Moet er zelf wijzer van worden. Gedifferentieerde aanpak plichtigen en behoeftigen 	<ul style="list-style-type: none"> Inburgeraars moeten ambassadeur zijn van inburgering: ik heb er wat aan gehad! Mensen moeten recht willen hebben op een traject. Verleiden met perspectief 	<ul style="list-style-type: none"> Alle vindplaatsen benutten. Budget ontbreekt daarvoor. Nu vaak pas iets doen als bij CWI ingeschreven. Netwerken van allochtone vrouwen werken goed.
IV. Intake	<ul style="list-style-type: none"> Homogene groepen samenstellen. Verdunning groepen is lastig voor aanbieders. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> Utrechtse trajectbegeleiders spreken gezamenlijk 90% van de voorkomende talen. Is succesfactor. Utrecht doet zelf intake 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken
V. Aanbieders	<ul style="list-style-type: none"> ROC-infrastructuur mag niet verloren gaan 	<ul style="list-style-type: none"> Empowerment moet deel uitmaken van iedere cursus. ROC-infrastructuur mag niet verloren gaan 	<ul style="list-style-type: none"> Duale trajecten. Naast taalonderwijs ook dagdelen oefenen in maatschappij. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken
VI. Verplichting	<ul style="list-style-type: none"> Behoeftigen niet verplichten. Tekenen overeenkomst is al drempel 	<ul style="list-style-type: none"> Men moet in de wijk op inburgeren worden aangesproken. Moet niet via wet worden opgelegd. Wel vrijwillig niet vrijblijvend mensen in traject laten gaan naar werk, opleiding of sociale activering. 	<ul style="list-style-type: none"> Beschikking bij handavingsklanten wordt nu opgehouden. Doegroep denkt dat uitstel wel afstel zal zijn. Vrijwillige inburgeraars verleiden maar drang mag wel. Boetes schrikken niet af. 	<ul style="list-style-type: none"> Plicht voor WWB-er is goed. Verleidingspakket werkt beter voor nuggers. Waarmee kunnen we u van dienst zijn. Perspectief geven op dingen die leuk zijn

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
			Boetes opleggen kost meer dan hoogte boetes.	(wonen, werken, kansen voor kinderen) <ul style="list-style-type: none"> • Vouchers? • Tot meer verleiden dan alleen het inburgeringsexamen.
VII. Eigen bijdrage	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • Afschaffen (open doel). Maakt communicatie ook eenduidig en simpel. 	<ul style="list-style-type: none"> • Afschaffen • Geef snelle leeders een bonus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken
VIII. Normvergoeding trajecten	<ul style="list-style-type: none"> • Niet besproken 	<ul style="list-style-type: none"> • In wet totaal geen ambitie. Middelen schieten tekort voor participatie en doelen Rotterdam. 	<ul style="list-style-type: none"> • Er zijn geen middelen voor begeleiding • Hoe langer een traject duurt hoe groter het risico van uitval voor het examen (bv door verhuizing). • Gemeente betaalt ook examen. Is niet gratis maar € 700. 	<ul style="list-style-type: none"> • Te laag voor actieve werving.
IX. Kinderopvang	<ul style="list-style-type: none"> • Maak leuke plekken 'parasites' bij taalaanbieders. Aanbieden op locatie. • Liefst formele opvang maar aangeklede ballenbakken bespreekbaar • Voor iedereen regelen. Ook voor behoeftigen en alle anderen onder P-budget. 	<ul style="list-style-type: none"> • Albeda kan taal cursus combineren met leren van vak van kinderopvang. • Zuiver op de graat zijn rond kinderopvang is nu contraproductief. • Kinderopvang is wel een groot probleem 	<ul style="list-style-type: none"> • Is probleem • Te weinig aanbod • € 3 regeling maar lastig voor moeders met schoolgaande kinderen die dan op tijd weer thuis moeten zijn. • Deels oplosbaar met naschoolse opvang • Wil regeling kinderopvas. Rijk financiert overhead. 	<ul style="list-style-type: none"> • Grootste struikelblok ook als vrouwen aan het werk gaan
X. Prestatie afspraken	<ul style="list-style-type: none"> • Nieuwe package deal gewenst. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bijstellen GSB-afspraken 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet aan de orde geweest 	<ul style="list-style-type: none"> • Niet aan de orde geweest
XI. Doel inburgering	<ul style="list-style-type: none"> • Moet gaan om meedoen. Daarvoor moet je je kunnen redden in de NL taal. • Uggers moeten inburgering en re-integratie doen • Nuggers inburgering als voortraject tot re-integratie. • Als iemand werkt dan ontslaan van inburgeringsexamen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Doel WI nu is examentraining. Is niet goed. • We moeten perspectief creëren. Mede richten op empowerment. • Vergelijken met 2^e kans onderwijs • Taal afgeleid van participatiedoel 	<ul style="list-style-type: none"> • Ook emancipatoire doelstelling 	<ul style="list-style-type: none"> • Koppelen aan re-integratieladder

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
	<ul style="list-style-type: none"> Koppelen aan participatieladder 	<ul style="list-style-type: none"> Participatiepad vermengen met inburgering. Doelstelling WI is niet doelstelling gemeente. Operatie geslaagd, patiënt overleden? 		
XII. Examen en examennormen	<ul style="list-style-type: none"> Portfolio van achter bureau bedacht. Steriele exameneisen. Vereenvoudigen. Combi met soorten participatie. Koppelen aan participatieladder. Portfolio (e-portfolio) koppelen aan Engels idee van Center of Competence. (Cie Bakker) 	<ul style="list-style-type: none"> Afleggen examen is niet belangrijk. Wel wat iemand er mee doet. Voor mensen onder de 30 moet de norm omhoog Voor mensen boven de 50 omlaag naar conversatie Inhoud van examenen onder de loep ('beurtbalkje') 	<ul style="list-style-type: none"> Afschaffen. Gemeente laten bepalen of traject geslaagd is. Examen is niet voor inburgeraars bedoeld maar voor politici. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken
XIII. Duaal	<ul style="list-style-type: none"> Participatie moet overall doelstelling zijn. Verschillende niveaus van participatie. Gaat minimaal om stadsburgerschap. Participatieladder. Laat de gemeente controleerbaar het meedoen bepalen. Operationaliseren met bv meedoen aan 10 minutengesprek, overblijfmoeder, schoolreisjes. Participatieplekken nodig als eerste opstap. Er is een netwerk van organisaties nodig die af en toe iemand kunnen plaatsen voor participatieplekken. ICT kan dit inzichtelijk maken of aanpak maatschappelijke stages. Samen met je kind op school moet mogelijk zijn. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet de wereld open laten gaan met taalles en dan weer dicht laten klappen. Deals sluiten met branches en sectoren die vraag naar personeel hebben (zorg) Contextrijk leren. Participatie mengen met taal. Taalverlof wenselijk. Bedrijfsleven heeft ook een maatschappelijke taak. Overheid faciliteert Voor werkgevers interessant maken mensen een werkervaringsplek aan te bieden. Werken met behoud van uitkering bijvoorbeeld Inburgering als tweede kans onderwijs 	<ul style="list-style-type: none"> Utrecht heeft plustrajecten. Dus zelf geïnvesteerd in participatie 	<ul style="list-style-type: none"> Niet besproken

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
XIV. Participatiebudget	<ul style="list-style-type: none"> Pleit voor experimenteeruimte 	<ul style="list-style-type: none"> Pleit voor experimenteeruimte (bv. in Vogelaar-wijken) iav wijzigingen van de WI met als tegenprestatie dat de taakstelling GSB 2007 t/m 2009 gehaald wordt 	<ul style="list-style-type: none"> Goede ontwikkeling 	<ul style="list-style-type: none"> Verder ontschotten. Winkelnering vrij laten. Ontschotten neemt ook excuus weg niet breder te kunnen / willen kijken
XV. Overige punten	<ul style="list-style-type: none"> Komende 10 jaar voor Rotterdam doorslaggevend. Wegwerken sociale achterstanden en investeren in woon- en leefklimaat Is in NY geweest waar taal en inburgering begint met werk 	<ul style="list-style-type: none"> Er is een doorbraak aan de onderkant van de samenleving noodzakelijk. WI is een 'Haagse' wet (à la Dijsselbloem); vanuit reparatie van WI naar nieuw inburgerings/participatie-concept Hol de wet uit en geeft Deltaplan ruim baan. Indien perspectief bestaat op verbetering kan men op het tandvlees nog wel even door. Werkgevers moeten liever een Nederlandse Turk willen dan een Poolse Pool 	<ul style="list-style-type: none"> Slagen voor examen als eis aan verblijfsvergunning leidt er toe dat vrouwen huiselijk geweld moeten ondergaan omdat zij zonder man zouden worden uitgezet. Wij dwingen vrouwen te blijven. Laat ook zien wat goed gaat via bv een expertisecentrum inburgering van G4/Rijk en zet experimenten uit in de praktijk. 	<ul style="list-style-type: none"> Niet aan de orde geweest