

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1334

Vragen van het lid **Van Dijken** (PvdA) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over een woonboerderij voor verstandelijk gehandicapten. (Ingezonden 15 december 2009)

- 1 Kent u de berichten over de Woonboerderij voor verstandelijk gehandicapten (Zorghoeve Diogenes, locatie 'n Keuningsstee) in de Groeve?¹
- 2 Heeft u kennis kunnen nemen van het Inspectierapport over deze voorziening?
- 3 Kunt u uitleggen waarom het, na eerdere klachten van ouders/familie, zo lang heeft geduurd alvorens de Inspectie een onderzoek deed?
- 4 Beschikt deze Woonboerderij over een BOPZ-aantekening waar het vrijheidsbeperkende maatregelen betreft?
- 5 Hebben de eigenaars/begeleiders de bevoegdheid om zelfstandig beslissingen betreffende medicatie te nemen?
- 6 Bent u het met Zorgbelang Drenthe eens dat Woon- en Zorgboerderijen verplicht moeten worden een keurmerk te verwerven? Zo ja, wilt u

dan verschillende keurmerken, gezien het functievoorsel in Zorgboerderijen uitsluitend voor dagbestedingactiviteiten en Woonboerderijen?

7 Welke stappen gaat u ondernemen om te komen tot een officieel keurmerk voor Zorg- en Woonboerderijen voor verstandelijk gehandicapten?

8 Zou locatie 'n Keuningsstee, dan wel de hele stichting Diogenes, naar uw oordeel in aanmerking komen voor een dergelijk keurmerk?

¹ Dagblad van het Noorden, 28 november en 30 november 2009.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 22 januari 2010)

- 1 Ja.
- 2 Ja. Het Inspectierapport staat op de website van de IGZ.
- 3 Er liep een klachtenprocedure bij de Vereniging van Zorgboeren. De uitkomst hiervan is eerst afgewacht.
- 4 Deze voorziening heeft geen BOPZ-aanmerking.

5 Nee. Het voorschrijven van medicatie en het wijzigen van medicatie is voorbehouden aan de (huis)arts.

6, 7 en 8 Bij het borgen van de kwaliteit van zorginstellingen hebben overheid en veldpartijen (zoals zorgaanbieders) elk een eigen rol. Hoewel de publiek- en privaatrechtelijke verantwoordelijkheden en inspanningen complementair zijn, dienen zij, ook met het oog op de rechtshandhaving, duidelijk van elkaar onderscheiden te blijven. De noodzaak dit onderscheid helder te houden is voor mij een principiële argument tegen de gedachte om een keurmerk, waarbij ik in dit geval denk aan het keurmerk van de Verenigde Zorgboeren, verplicht te stellen. Anders gezegd: als er voor de overheid de dringende noodzaak bestaat een verplichting op te leggen, dan is het geëigende instrument daarvoor het aanpassen van de wet- en regelgeving. Op dit moment is de rol van de overheid als het gaat om kwaliteit van de zorg neergelegd in de AWBZ, de Wet toelating zorginstellingen (Wtzi), de Wet klachtrecht cliënten zorgsector (WKCZ), de Wet medezeggenschap cliënten zorginstellingen en de Kwaliteitswet zorginstellingen. Zorgboerderijen, waar AWBZ-bekostigde zorg wordt verstrekt, moeten hier ook aan voldoen. IGZ houdt daar toezicht op. Dat laat onverlet, dat veldpartijen, zoals zorgaanbieders, via de weg van

zelfsturing een eigen
verantwoordelijkheid op zich kunnen
nemen. Ik sta positief tegenover het
streven van de Verenigde Zorgboeren
om de kwaliteit van zorgboerderijen
te borgen. Het bestaan van een
certificaat en een keurmerk,
afgegeven door de Verenigde
Zorgboeren, onderstreept de eigen
verantwoordelijkheid van de
ondernemers in deze branche.