

**PROCES-VERBAAL**

**20080008-A**

**Boomkruiper**





Rijksrecherche

## VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008-A

Contactpersoon :  
Telefoon :



Omschrijving: : Vervolgonderzoek inzake de brand in het Catshuis d.d. 15 mei.2004.

Verdachte(n) : n.v.t.

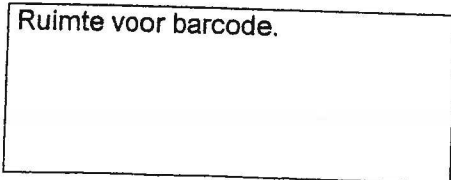
Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 15 juni 2009

Datum binnenkomst  
parket :

Ruimte voor barcode.



**INHOUDSOPGAVE**

**DEELDOSSIER 04**

**VOORBLAD**

		<b>Pag.</b>
1	Inhoudsopgave	1
2	Relaas proces-verbaal	2

**BIJLAGEN**

3	Notitie [REDACTED] aan de ministers van AZ en Justitie		
4	E-mail afkomstig van [REDACTED] aan [REDACTED]	0906120000.DOC	8
5	PV bevindingen betreffende handgeschreven notitie	0906130859.DOC	11
6	E-mail [REDACTED] betreffende nummering dossiers	0906150000.DOC	13
7	Correspondentie d.d. 15 september 2004	0906151027.DOC	26
8	Correspondentie d.d. 12 januari 2005	0409150000.DOC	27
9	Correspondentie d.d. 31 maart 2005	0501120000.DOC	28
10	Notitie [REDACTED] d.d. 10 februari 2009	0503310000.DOC	29
		0902100000.DOC	31



Rijksrecherche

## RELAAS PROCES-VERBAAL

OPS-dossiernummer:  
Onderzoek: BOOMKRUIPER

PV-nummer: 20080008-A

Betreft: Vervolgonderzoek.

Parketnummer:  
RC-nummer:

Verbalisanten:

[REDACTED]  
[REDACTED] allen werkzaam bij de Rijksrecherche.

## PROCES-VERBAAL

### INLEIDING:

Korte uiteenzetting van het onderzoek naar de brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004.

### Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal werd door de Rijksrecherche, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding zou kunnen geven een nader onderzoek in te stellen.

### Verantwoordelijke hoofdofficier van justitie:

Door de voorzitter van het College van Procureurs-generaal werd [REDACTED] hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Rotterdam gevraagd de verantwoordelijkheid te nemen voor dit oriënterende feitenonderzoek.

### Zaakofficier van justitie:

Door genoemde hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Rotterdam werd als zaakofficier van justitie aangewezen [REDACTED] van dit parket.

### Aanleiding onderzoek:

Het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage is in de zeventiende eeuw gebouwd door Jacob Cats, naast dichters ook politicus. Sinds 1963 dient het als ambtswoning van de Nederlandse Minister-president. In 1999 werd besloten dat het Catshuis een ingrijpende renovatie moest ondergaan, voor rond de 15 miljoen euro.

Tijdens de renovatiewerkzaamheden brak er op zaterdag 15 mei 2004 brand uit. Een schilder van het schildersbedrijf [REDACTED] kwam hierbij om het leven. Grote delen van het Catshuis liepen rook- en waterschade op. Uit onderzoek bleek dat het organische oplosmiddel thinner was gebruikt bij het ontvetten van de houten vloeren. Dit oplosmiddel mocht sinds het jaar 2000 niet meer

binnenshuis gebruikt worden. De rechtbank 's-Gravenhage veroordeelde het schildersbedrijf als rechtspersoon daarvoor tot een geldboete van € 15.000,- wegens het overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet en merkte in het vonnis op dat het haast niet anders kon dan dat overheidsambtenaren, van tevoren moeten hebben geweten van het gebruik van thinner.

Na de uitspraak is de redactie van RTL-nieuws een aantal procedures in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur gestart om te zien of het aan wetenschap grenzende vermoeden van de rechtbank hard gemaakt kon worden. Volgens de redactie van RTL-nieuws ontkende de overheid na drieënehalf jaar zwart op wit dat ambtenaren wisten van het gebruik van thinner, of het aanzetten daartoe. Dat zou volgens de redactie van RTL-nieuws haaks staan op sommige getuigenverklaringen, op wat bronnen de RTL-nieuws redactie in hun journalistieke naspeuringen gemeld hebben en op wat in – niet vrijgegeven – documenten zou worden gemeld.

Bovengenoemde stellingname van het RTL-nieuws is gebaseerd op:

1. De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 20 maart 2006 in de zaak tegen de rechtspersoon [REDACTED]
2. Het kennelijke bestaan van een strikt vertrouwelijke memo van [REDACTED] de Arbeidsinspectie aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en
3. Een aantal door de redactie van RTL-nieuws benaderde, niet met name genoemde, getuigen (klokkenluiders).

#### Onderzoeksopdracht:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

#### Einde onderzoek:

De bevindingen gedaan tijdens het onderzoek van de Rijksrecherche werd gerelateerd in het dossier van de Rijksrecherche genaamd "Boomkruiper", voorzien van het dossiernummer 20080008. Dit dossier werd in januari 2009 ter beschikking gesteld aan het openbaar ministerie in de persoon van de zaakofficier van justitie, [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam.

#### VERVOLGONDERZOEK:

##### Aanleiding:

Op vrijdag 12 juni 2009 gaf [REDACTED] het College van Procureurs-generaal, opdracht aan [REDACTED] de Rijksrecherche, [REDACTED] om onder leiding van de hoofdofficier van het arrondissementsparket te Rotterdam, [REDACTED] een nader oriënterend feitenonderzoek in te doen stellen bij de landsadvocaat Pels Rijcken, Droogleeveer en Fortuyn te 's-Gravenhage.

##### Onderzoeksopdracht:

Genoemde hoofdofficier van justitie, [REDACTED], gaf ons opdracht om, in bijzijn van de officier van justitie, [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam, onderzoek te doen in het kantoor van de landsadvocaat aan de Koning Julianaplein 10 te 's-Gravenhage. Hij gaf opdracht om daar het gehele aanwezige dossier van de landsadvocaat, inclusief alle daarop betrekking hebbende overige documenten betreffende de brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004, in het kader van het oriënterend feitenonderzoek naar die desbetreffende brand en de daar in opgedragen onderzoeksopdracht, nader te onderzoeken.

Naar aanleiding van bovenstaande werd door mij, verbalisant [REDACTED] telefonisch met de landsadvocaat [REDACTED] op vrijdag 12 juni 2009 omstreeks 21.00 uur de afspraak gemaakt dat wij vanaf zaterdag 13 juni 2009 te 11.00 uur welkom zouden zijn op zijn kantoor en dat hij

daar volledige inzage in het betreffende dossier (Catshuis) zou geven en dat hij ons daarbij volledig naar wens zou faciliteren.

### **Onderzoek kantoor landsadvocaat Pels Rijcken, Droogleever en Fortuyn te 's-Gravenhage:**

Op 13 juni 2009, omstreeks 11.00 uur, hadden wij, verbalisanten, in gezelschap van de officier van justitie [REDACTED] van de arrondissementsparket te Rotterdam, in het kantoor Stichtage, Koningin Julianaplein 10 te 's-Gravenhage, een voorgesprek met de landsadvocaat mr.

[REDACTED] Bij dit gesprek was tevens aanwezig, [REDACTED] het advocaten kantoor Pels, Rijcken, & Droogleever en Fortuijn.

[REDACTED] deelde ons mede dat hij wil benadrukken dat hij tot voor kort voor zo ver mogelijk volledige medewerking had verleend aan het Rijksrecherche onderzoek naar de brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004 en dat hij daarbij uit het dossier de relevante documenten ter beschikking had gesteld, maar dat hij in het kader van zijn geheimhoudingsplicht, mede in het belang van zijn cliënt, geen inzage had kunnen geven in het volledige, bij de landsadvocaat aanwezige, dossier.

Naar aanleiding van de recente ontwikkelingen in de media en de gestelde vragen aan de Minister-president in de Tweede Kamer, had hij nu besloten, mede op verzoek van de Staat, geen beroep te doen op zijn geheimhoudingsplicht en zonder selectie alle dossiers te laten onderzoeken in het kader van het nader onderzoek als aangegeven door de minister van Justitie. Dit gezien het grote belang van de Staat om volledige openheid te realiseren en de integriteit van de landsadvocaat te waarborgen. In dat kader had hij voor ons alle dossiers verzameld en een kamer voor de Rijksrecherche ter beschikking gesteld.

[REDACTED] deelde verder mede dat hij een notitie had gemaakt voor de Minister van Algemene Zaken en de Minister van Justitie. Hij stelde die notitie, in kopie, ter beschikking van de Rijksrecherche. De notitie werd onder documentnummer 0906120000.DOC opgenomen in dit dossier. Daarnaast overhandigde [REDACTED] een emailbericht d.d. 13 juni 2009, 8.59 uur, van hem aan [REDACTED] waarin hij aan [REDACTED] berichtte over een op handen zijnd onderzoek van de Rijksrecherche en dat hij geen onduidelijkheid meer wenste en derhalve geen beroep meer zou doen op zijn geheimhoudingsplicht en zonder selectie inzage zou geven aan de Rijksrecherche in de dossiers. Dit emailbericht werd onder documentnummer 0906130859.DOC opgenomen in dit dossier.

Aansluitend aan vorenstaande bedoeld gesprek toonde [REDACTED] ons een kantooruimte. Op een bureau lagen diverse bescheiden. [REDACTED] deelde ons mede dat dit alle documenten waren die bij het kantoor van de landsadvocaat bekend waren en die in relatie stonden tot de afwikkeling van de brand in het Catshuis. Er werden ons, volgens [REDACTED] geen stukken onthouden en er zouden, met betrekking tot de afwikkeling van de brand geen stukken in kluizen opgeborgen zijn. Hij deelde ons mede dat wij alle stukken konden inzien. Het dossier Catshuis was bij het kantoor van de landsadvocaat gearchiveerd onder nummer 10008340.

#### **Ter beschikking gestelde documenten:**

Wij, verbalisanten, zagen op eerder bedoeld bureau een vijftal stapels documenten. Ter verduidelijking worden deze ter beschikking gestelde documenten in dit proces-verbaal per stapel van links naar rechts benoemd. [REDACTED] gaf van links naar rechts een verkorte weergave betreffende de inhoud van de ter beschikking gestelde documenten. Hij deelde het volgende mede: Uiterst links betreffen de documenten ter zake de strafzaak, daarnaast liggen de documenten betrekking hebbende op "bescheiden", naast deze stapel liggen de documenten betreffende de "correspondentie" en daarnaast liggen de documenten betrekking hebbende op het dossier van hemzelf in de civiele procedure. Uiterst rechts liggen de documenten betrekking hebbende op de 'aanbestedingskwestie'. Verder gaf [REDACTED] aan dat op de stapel documenten betrekking hebbende op de "bescheiden" een doorzichtige insteekmap ligt met daarin een aantal documenten betrekking hebbende op "overige stukken" naar aanleiding van vragen die de afgelopen week aan hem gesteld waren.

De door [REDACTED] aangewezen en benoemde documenten/dossiers hebben wij als volgt gedefinieerd:

1. Uiterst links twee zwarte ordners.  
Op de eerste zwarte ordner stond op de ordnerrug de navolgende tekst:  
**Catshuis**  
**Strafdossier I**  
**10008430**  
  
Op de tweede zwarte ordner stond op de ordnerrug de navolgende tekst:  
**Catshuis**  
**Strafdossier II**  
**10008430**
2. Daarnaast lagen twee blauwe insteekmappen en een plastic insteekmapje met een aantal bescheiden. Op de eerste blauwe insteekmap stond met de navolgende tekst:  
**Staat/ [REDACTED]**  
**(brandschade Catshuis)**  
**Stukken II**  
**10008430**  
  
Op de tweede blauw ordner stond de navolgende tekst:  
**Staat/ [REDACTED]**  
**(advies brandschade Catshuis)**  
**Stukken III**  
  
Plastic insteekmap met bescheiden naar aanleiding van vragen van afgelopen week:
3. Daarnaast lagen twee groene insteekmappen.  
Op de eerste groene insteekmap stond de navolgende tekst:  
**Staat/ [REDACTED]**  
**Advies brandschade**  
**(Catshuis)**  
**Correspondentie I t/m december 2005**  
**10008430**  
  
Op de tweede groene insteekmap stond de navolgende tekst:  
**Staat/ [REDACTED]**  
**Brandschade (Catshuis)**  
**Correspondentie II**  
**Vanaf januari 2006**  
**10008430**
4. Daarnaast lag een blauwe insteekmap en een plastic doorzichtig insteekmapje met daarin een aantal documenten.  
Op de blauwe insteekmap stond de navolgende tekst:  
**Verzoek voorlopig getuigenverhoor**  
**Staat/ [REDACTED]**  
**(Brand Catshuis)**
5. Daarnaast, uiterst rechts een rode map met daarop de navolgende tekst:  
**Advies brandschade Catshuis**

#### **Ad 1. Ordners strafrecht proces:**

De inhoud van deze ordners betrof het strafdossier opgemaakt door de Koninklijke Marechaussee. In dit dossier waren geen aantekeningen gemaakt. Wel was op vele plaatsen in dit dossier tekst met een gele stift gearceerd. Dit strafdossier was ons bekend en maakt deel uit van het onderzoeksdossier.

#### **Ad 2. Blauwe insteekmappen:**

Tijdens het doornemen van de blauwe insteekmappen trof ik, verbalisant [REDACTED], een handgeschreven document aan bestaande uit 3 bladzijden gelinieerd papier. Wij, verbalisanten, maakten uit de geschreven tekst op dat dit aantekeningen betroffen van een gesprek d.d. 29 juni 2005 over onder andere wandbekleding, de ontsteking en mate van ontvlambaarheid. Dit document achtten wij als mogelijk relevant voor het onderzoek en was niet eerder in het bezit van de Rijksrecherche. Met betrekking tot de gehele inhoud van dit document is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt dat, samen met de handgeschreven notitie en een memorandum d.d. 05 juli 2005, opgemaakt door de voormalig landsadvocaat [REDACTED], als bijlage achter dit proces-verbaal is gevoegd. Het proces-verbaal is voorzien van het documentnummer 090615000.DOC.

Opmerking verbalisanten:

Ons, verbalisanten, was opgevallen dat deze blauwe insteek mappen onder andere voorzien waren van de tekst "Stukken II" en "Stukken III". Bij navraag bij [REDACTED] of er mogelijk ook een map was aangaande "Stukken I" ging hij er van uit dat er een dergelijke map niet was omdat op dit bureau het volledige dossier Catshuis lag. Hij zou navraag doen bij [REDACTED]. Een antwoord zou [REDACTED] per e-mail doen toekomen aan de Rijksrecherche. Bij e-mail van maandag 15 juni 2009, 10.27 uur, berichtte [REDACTED] onder andere het volgende:

*Waarschijnlijk is de doortelling (stukken II en III) gebaseerd op een doornummering. Er is dus geen dossier met de aanduiding stukken I.*

De e-mail van [REDACTED] werd onder documentnummer 0906151027.DOC opgenomen in dit dossier.

#### **Ad 3. Twee groene insteekmappen:**

In de groene insteekmap met de tekst Staat/[REDACTED], Advies brandschade (Catshuis) Correspondentie I t/m december 2005 10008430 werd onder andere correspondentie aangetroffen tussen [REDACTED] van het kantoor Pels Rijcken & Droogleeve Fortuyn en het openbaar ministerie van de arrondissementsparket te 's-Gravenhage. Het betrof correspondentie de dato 15 september 2004, 12 januari 2005 en 31 maart 2005. De correspondentie werd respectievelijk onder documentnummer 040915000.DOC, documentnummer 050112000.DOC en documentnummer 050331000.DOC opgenomen in dit dossier.

#### **Ad 4. Blauwe insteekmap en plastic insteekhoes:**

In de plastic insteekhoes werd onder andere aangetroffen een notitie van [REDACTED] d.d. 10 februari 2009 inzake "Staat/advies brand Catshuis".

Wij, verbalisanten [REDACTED] zagen dat in die notitie werd gerefereerd aan een gesprek d.d. 13 januari 2009 tussen [REDACTED] en [REDACTED] van het ministerie van Algemene Zaken over het verhoor door de Rijksrecherche van [REDACTED] en [REDACTED].

In de notitie werd onder andere geschreven over het conceptrapport van [REDACTED] en de motivatie om dat rapport niet naar het Openbaar Ministerie te sturen. Wij zagen dat onder punt 8 van die notitie stond geschreven;

*Mijn overtuiging is dat [REDACTED] en [REDACTED] geen fout hebben gemaakt door niet aan te dringen op het informeren van het OM over het conceptrapport. Achteraf bezien, met de wetenschap van nu – ook in het licht van het onderzoek van de Rijksrecherche – zou wellicht een andere beslissing verstandiger zijn geweest.*

Deze notitie werd onder documentnummer 090210000.DOC opgenomen in dit dossier.



**Algemeen:**

Behalve bovengenoemde omschreven documenten troffen wij in deze dossiers/documenten geen nieuwe relevante bescheiden aan met betrekking tot het onderzoek naar de brand in het Catshuis d.d. 15 mei 2004 in het kader van de daaraan gekoppelde onderzoeksopdracht.

**Kopieën uit dossier landsadvocaat Catshuis 10008340:**

Tijdens het doornemen van de ten kantore van de landsadvocaat aangeboden dossierstukken met betrekking tot het dossier Catshuis werden een aantal kopieën vervaardigd. Bij dit proces-verbaal zijn slechts bovengenoemde, van een documentnummer voorziene, kopieën gevoegd. De overige uit het dossier van de landsadvocaat genomen kopieën zijn niet bijgevoegd en blijven in het archief van de Rijksrecherche.

**Einde onderzoek kantoor landsadvocaat Pels Rijcken, Droogleever en Fortuyn te 's-Gravenhage:**

Bovengenoemd onderzoek was voltooid op zaterdag 13 juni 2009 omstreeks 15.00 uur. De landsadvocaat [REDACTED] werd getoond van welke documenten fotokopieën waren gemaakt en hem werd dezelfde set fotokopieën separaat ter beschikking gesteld.

De officier van justitie [REDACTED] is gedurende het onderzoek van de ter beschikking gestelde dossiers niet aanwezig geweest op het kantoor van de landsadvocaat. Bij de afsluiting van het onderzoek en de overdracht van de kopieën was de officier van justitie aanwezig.

Hiervan hebben wij, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte opgemaakt dit proces-verbaal dat wij sloten en ondertekende op 15 juni 2009 te 's-Gravenhage.

