

**RIJKSRECHERCHE**

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek  
09**



Rijksrecherche

## VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :  
Telefoon :



Omschrijving: : Deelonderzoek 09 naar de tijdsdruk waaronder de aanvullende werkzaamheden(narooiwerkzaamheden) aan het Catshuis werden verricht.

Verdachte(n) : n.v.t.

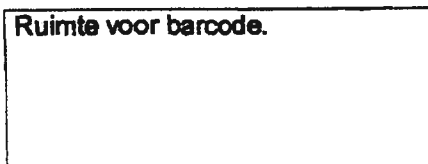
Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst  
parket :

Ruimte voor barcode.



**INHOUDSOPGAVE**

**DEELDOSSIER 09**

<b>VOORBLAD</b>		<b>Pag.</b>
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas proces-verbaal	4

**GETUIGEN**

		<b>Documentnummer</b>	
4	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0406071330.G01	13
5	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED] Rijksrecherche	0808011000.G01	16
6	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807011000.G02	23
7	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807150935.G03	32
8	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807011000.G04	38
9	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808260945.G05	45
10	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0809300730.G06	52
11	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0810211400.G07	58
12	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0810281400.G08	63
13	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0811201430.G09	77
14	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0811270920.G10	81
15	Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0812100915.G11	102

**BIJLAGEN**

16	Bewijs van ontvangst	0803120000.DOC	107
17	Vergaderverslag d.d. 25 augustus 2003	0308250000.DOC	108
18	Vergaderverslag d.d. 8 september 2003	0309080000.DOC	113
19	Vergaderverslag d.d. 4 maart 2004	0403041330.DOC	120
20	Niet gedateerde brief	0403100000.DOC	125
21	Herziend planningsvoorstel	0404090000.DOC	132



Rijksrecherche

---


### LEESWIJZER

---

OPS – dossiernummer :  
Proces-verbaalnummer : 20080008  
Documentcode :  
Onderzoek : BOOMKRUIPER

**Betreeft:** : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :  
RC-nummer :

Verbalisant :   
werkzaam bij de Rijksrecherche.

---

### PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

**Opbouw van het procesdossier:**

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

**Nummering en codering van processen-verbaal:**

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TIJD., gevolgd door de documentcode.

*Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB.* Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

**AMB** : Ambtshandeling  
**DOC** : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

*Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01*

*Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01*

*Voorbeeld: Getuige Groen = code G01*

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtseer opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verballisant,





Rijksrecherche

## PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 09

Dossiernummer: 09  
Onderzoek: BOOMKRUIPER  
PV-nummer: 20080008

Betreft: Deelonderzoek naar de tijdsdruk waaronder de aanvullende werkzaamheden (narcotiewerkzaamheden) aan het Catshuis werden verricht.

Parketnummer:  
RC-nummer:

Verbalisanten:

[REDACTED] allen  
werkzaam bij de Rijksrecherche.

## PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

### Onderzoeksoopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

### Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksoopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

### Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de afzonderlijke benoemde onderzoeken in dit onderzoeksdossier zoveel mogelijk in deelonderzoeken te relateren.

### **Aanleiding tot dit deelonderzoek:**

Tijdens de renovatiewerkzaamheden brak er op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis brand uit. Een schilder van het schildersbedrijf [REDACTED] kwam hierbij om het leven. Grote delen van het Catshuis liepen rook- en waterschade op. Dit onderzoek bleek dat het organische oplosmiddel thinner was gebruikt bij het ontvetten van de houten vloeren. Dit oplosmiddel mocht sinds het jaar 2000 niet meer binnenshuis gebruikt worden. De rechtbank 's-Gravenhage veroordeelde het schildersbedrijf als rechtspersoon daarvoor tot een geldboete van € 15.000,- wegens het overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet en merkte in het vonnis op dat het haast niet anders kon dan dat overheidsambtenaren, van tevoren moeten hebben geweten van het gebruik van thinner.

Na de uitspraak is de redactie van RTL-nieuws een aantal procedures in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur gestart om te zien of het aan wetenschap grenzende vermoeden van de rechtbank hard gemaakt kon worden. Volgens de redactie van RTL-nieuws ontkent de overheid na drieëneuhalf jaar zwart op wit dat ambtenaren wisten van het gebruik van thinner, of het aanzetten daartoe. Dat zou volgens de redactie van RTL-nieuws haaks staan op sommige getuigenverklaringen, op wat bronnen de RTL-nieuws redactie in hun journalistieke naspeuringen gemeld hebben en op wat in – niet vrijgegeven – documenten zou worden gemeld.

Bovengenoemde stellingname van het RTL-nieuws is gebaseerd op:

1. De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 20 maart 2006 in de zaak tegen de rechtspersoon [REDACTED]
2. Het kennelijke bestaan van een strikt vertrouwelijke memo van de Directeur van de Arbeidsinspectie aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en
3. Een aantal door de redactie van RTL-nieuws benaderde, niet met name genoemde, getuigen (klokkenluiders).

Ad 1: De uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, LJN: AV5904, waaruit RTL-nieuws argumenten put dat ambtenaren op de hoogte moeten zijn geweest van het gebruik van thinner in het Catshuis staat uitgebreid stil bij de rol van deze ambtenaren. Dit blijkt uit onderstaand citaat uit de onderhavige uitspraak:

*Het is voor de rechtbank echter ook onbegrijpelijk waarom door geen van de andere bij het project betrokken partijen op enig moment is ingegrepen. De bij dit project betrokken ambtenaren van zowel de Rijksgebouwendienst, als het ministerie van Algemene Zaken wisten dat het verwijderen van de waslaag van de vloeren in het Catshuis niet eenvoudig was. Volgens de getuige [getuige D] was dit zelfs vrijwel onmogelijk. Zij wisten ook dat verdachte slechts beperkte tijd had voor het project omdat er niet op alle dagen kon worden gewerkt nu het Catshuis reeds in gebruik was en het werk in elk geval vóór 1 juni 2004 gereed moest zijn in verband met het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie. Tegen deze achtergrond is het moeilijk voorstelbaar dat deze ambtenaren van Rijksgebouwendienst en het ministerie van Algemene Zaken na het zien van het resultaat van de door verdachte uitgevoerde proef met betrekking tot een project dat volgens de eigen adviseur van de Rijksgebouwendienst vrijwel onmogelijk uitvoerbaar was, geen enkele interesse zouden hebben getoond in de door verdachte uitgevoerde behandeling van de vloer en verdachte daar niet naar zouden hebben gevraagd. Dit klemt te meer in aanmerking genomen – ten eerste – het gebruik van de term "opweken" met betrekking tot het verwijderen van de waslaag in de offerte van verdachte aan de vertegenwoordiger van de Rijksgebouwendienst (opdrachtgever) – ten tweede – omdat volgens de getuige [getuige E] reeds in april 2004 op de bovenverdieping van het Catshuis de geur van een oplosmiddel (thinner) duidelijk kon worden waargenomen en – ten derde – de getuige [getuige E] ook wist dat voor het verwijderen van de waslaag thinner gebruikt zou worden; dit was hem namelijk door [slachtoffer] zelf verteld. Het kan dan ook haast niet anders zijn geweest dan dat naast verdachte ook de betrokken ambtenaren van de Rijksgebouwendienst en het ministerie van Algemene Zaken van het gebruik van thinner door verdachte op de hoogte moeten zijn geweest. Opvallend is in dit verband dat de opdrachtgever – de Rijksgebouwendienst – in de vier weken dat de schilders in het Catshuis aan dit project werkzaam geweest, geen enkele controle op die werkzaamheden heeft uitgevoerd. Het heeft er dan ook minst genomen de schijn van dat de andere betrokken partijen, zo zij al niet van het gebruik van thinner door verdachte op de hoogte*

waren, dat gewoon niet wilden weten.

Het bovenstaande ontslaat verdachte geenszins van haar strafrechtelijke verantwoordelijkheid voor het niet-naleven van haar verplichtingen op grond van de arbeidsomstandighedenwetgeving, die uiteindelijk hebben geleid tot de dood van [slachtoffer], maar daar waar naast de handelwijze van verdachte ook de nodige vraagtekens kunnen worden gezet bij het optreden van de andere betrokken partijen is matiging van de op te leggen straf op zijn plaats.

Ad 2: De redactie van RTL-nieuws stelt af te weten van het bestaan van een strikt vertrouwelijk memo aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In deze memo zou [redacted] de Arbeidsinspectie, [redacted] "aan de bel" hebben getrokken over de interventies vanuit de Rijksgebouwendienst. In de memo zou hij onomwonden stellen dat ambtenaren van de Rijksgebouwendienst en het Ministerie van Algemene Zaken in de periferie van de uitvoering wisten van en hebben aangezet tot het gebruik van thinner. De [redacted] Arbeidsinspectie zou het vertrouwelijk memo op grond van de mondelinge druk van het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu hebben geschreven.

Ad 3: De redactie van RTL-nieuws beschikt, volgens het op het internet aangetroffen dossier, in ieder geval over de bladzijden 10 en 11 van het proces-verbaal, nummer 410400213/DOC01, van de Arbeidsinspectie. Op de betrokken bladzijden wordt aangeleerd uit het verhoor van de getuige [redacted] heeft verklaard dat er thinner gebruikt was om de balsemlaag van de vloeren van het Catshuis te verwijderen en dat alle betrokkenen hiervan wisten. Hij noemde daarbij de namen van [redacted] van het Ministerie van Algemene Zaken, [redacted] van de Rijksgebouwendienst en [redacted] en [redacted] van het schildersbedrijf [redacted]. Verder verklaarde [redacted] dat de reuk van thinner overduidelijk herkenbaar was zodat ze het moeten hebben geroken. Verder wordt in het dossier van RTL-nieuws de getuige [redacted] genoemd, [redacted]. Beiden zouden vaak met elkaar over het Catshuis gesproken hebben. Het bevreemde [redacted] dat er een test was geweest met het verwijderen van de waslagen in de toiletten van het Catshuis, terwijl niemand heeft verklaard bij deze test aanwezig te zijn geweest. Als je voordoet hoe een waslaag verwijdend kan worden, houdt dat volgens [redacted] in dat daar dan ook anderen bij aanwezig moeten zijn geweest.

#### **Opdracht zaakofficier van Justitie:**

Op dinsdag 18 maart 2008 hadden wij, verbaalsanten, overleg met de officier van Justitie [redacted]

Zij gaf opdracht tot het onderzoeken of de aanvullende werkzaamheden aan het Catshuis onder een bepaalde tijdsdruk uitgevoerd dienden te worden.

#### **Ter beschikking stellen schriftelijke bescheiden Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:**

Op donderdag 13 maart 2008 ontving ik, verbalisant [redacted] uit handen van [redacted] [redacted] het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer achten ordners met schriftelijke bescheiden.

Hij deelde mij, verbalisant [redacted] desgevraagd mede dat dit alle schriftelijke bescheiden waren die betrekking hadden op de werkzaamheden in het Catshuis en de aansluitende berichtgevingen naar aanleiding van de brand in het Catshuis.

Door mij, verbaalsant [redacted], werd een bewijs van ontvangst getekend. Het bewijs van ontvangst werd gedateerd op 12 maart 2008, doch de mappen met schriftelijke bescheiden werden daadwerkelijk op 13 maart 2008 in ontvangst genomen.

Een kopie van het bewijs van ontvangst is onder *documentnummer 0803120000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

#### **Aanvullende schriftelijke bescheiden Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:**

Op donderdag 3 april 2004 namen wij, verbaalsanten [redacted] in het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer nog een aantal schriftelijke bescheiden



door. Op ons verzoek werden een aantal schriftelijke bescheiden in kopie ter beschikking gesteld van het onderzoek.  
Deze schriftelijke bescheiden werden doorgenomen en na beoordeling op relevante informatie opgenomen in deeldossier 09.

**Tijdsdruk / werkzaamheden houten vloeren (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer – Ministerie van Algemene Zaken):**  
In dossiernummer PR00600649, Den Haag, A. Goedkooplaan 10, Catshuis renovatie, Proj. Nr. 60.99.332, 9/9 tm 9/12, 2000 – 2004 werden door mij, verbalisant [REDACTED], twee verslagen van een werkvergadering aangetroffen.

**Verslag d.d. 25 augustus 2003:**

Ik, verbalisant [REDACTED] zag dat bij vergadering 21 d.d. 25 augustus 2003 diverse personen aanwezig waren. Onder andere waren dit:

[REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED] en [REDACTED] Rijksgebouwendienst

Afwezig waren onder andere [REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED] en [REDACTED] Algemene Zaken [REDACTED]

De distributie van het verslag zou naar de aan- en afwezigen verlopen via [REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED]

Bij punt 21.01.01 van het verslag staat vermeld dat [REDACTED] de vergadering opende. Bij punt 18.12.07 van het verslag staat vermeld dat het onderwerp *Schraal schilderen* aangehouden werd tot na de vergadering. Er zou een overleg plaatsgehad hebben tussen RGD, [REDACTED] en [REDACTED] (Schilderbedrijf [REDACTED]). [REDACTED] zou uitleg gegeven hebben en voorgedaan hebben wat precies onder de term schraal schilderwerk verstaan diende te worden. Welke onderdelen precies schraal behandeld dienden te worden en welke onderdelen kaal gemaakt dienden te worden zou de RGD in week 35 opgeven. Tevens was besloten dat de vloerdelen met olie behandeld dienden te worden en dat de vloerdelen, voordat die gemonteerd werden, met impregneer olie behandeld dienden te worden.

Met betrekking tot punt 18.12.07 zou actie worden ondernomen door de RGD.

Bij punt 21.13 staat vermeld dat er volgende vergaderingen zouden zijn op 8 september, 22 september en 6 oktober 2003.

**Verslag d.d. 8 september 2003:**

Ik, verbalisant [REDACTED] zag dat bij de vergadering 22 d.d. 8 september 2003 diverse personen aanwezig waren. Onder andere waren dit:

[REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED] en [REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED]

Afwezig waren onder anderen [REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED] en [REDACTED] Algemene Zaken [REDACTED]

De distributie van het verslag zou naar de aan- en afwezigen verlopen via [REDACTED] Rijksgebouwendienst [REDACTED]

Bij punt 22.01.01 van het verslag staat vermeld dat [REDACTED] de vergadering opende. Bij punt 18.12.07 van het verslag staat vermeld dat de BC (Opmerking verbalisant: Bouw Combinatie) vroeg wat de kleur van de was in het Catshuis zou moeten zijn. Tevens was besloten dat de vloerdelen met olie behandeld dienden te worden. Voordat de vloerdelen gemonteerd werden dienden deze een keer met impregneer olie behandeld te worden. De RGD zou in week 37 aangeven aan de BC welke oliesoort gebruikt diende te worden. Met betrekking tot punt 18.12.07 zou actie worden ondernomen door de RGD. Bij punt 22.06.01 van het verslag staat vermeld dat de BC bezorgd was over de waterdichtheid van de badkamers, omdat de hoeveelheid water uit de kraan meerdere malen groter was dan dat het putje aan zou kunnen.

Bij punt 22.06.03 van het verslag staat vermeld dat de BC zijn bezorgdheid uitsprak over de uiteindelijke kwaliteit van het te maken werk welke onder een steeds grotere druk tot stand moest worden gebracht. De RGD onderkende dit probleem doch kon daar toen niets aan doen. Bij punt 22.14 van het verslag staat vermeld dat de volgende vergaderingen zouden zijn op 22 september, 6 oktober en 20 oktober 2003.

De vergaderverslagen waren dubbelzijdig. Het laatste blad van vergaderverslag d.d. 25 augustus 2003 was aan de achterzijde bedrukt met de eerste bladzijde van vergaderverslag d.d. 08 september 2003

Een kopie van beide vergaderverslagen zijn onder *documentnummer 0308250000.DOC* en *documentnummer 0309080000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

In dossiernummer RGD project, project Catshuis, 80.040.81, [redacted] werd een gespreksverslag aangetroffen.

**Verslag d.d. 4 maart 2004:**

Ik, verbalisant [redacted] zag dat bij de vergadering d.d. 04 maart 2004 aanwezig waren:

[redacted] en [redacted]

Ik zag dat in het verslag staat vermeld dat [redacted] de agenda uitreikte. In die agenda werden 5 punten benoemd. Ik zag dat bij punt 1 staat vermeld *opzet nazorg*, bij punt 3 *stand van zaken restpunten*, bij punt 4 *stoelenkeuze – koetshuis – diner – tuin* en bij punt 5 *overige/spoedeisende zaken – bijverlichting herenkamer*.

Bij punt 1 van het verslag staat vermeld dat de communicatie ten behoeve van de nazorg duidelijk gekanaliseerd werd. Vanuit AZ zou [redacted] de eerste zijn die [redacted] op de hoogte zou stellen van besluiten en of nieuw aan te brengen punten. Bij aanwezigheid zou [redacted] dit doen. [redacted] zou binnen de RGD de juiste persoon op de hoogte brengen en aansturen [redacted].

Bij punt 3 *stand van zaken restpunten* staat vermeld dat de officiële oplevering restpuntenlijst apart afgehandeld zou worden. Bij punt 3 zou gesproken worden over de wensenlijst. Die lijst zou worden aangepast, nadat die was getoetst door [redacted] en [redacted]. In week 11 zouden zij alles nog eens nalopen. [redacted] zou de lijst dan aanpassen en die aan [redacted] overhandigen.  
(Opmerking verbalisant: [redacted] was [redacted] aan het Catshuis – week 11 begon op 8 maart 2004)

Bij punt 3 *Entreehal* staat vermeld dat de Piedestals besteld waren en dat die zo spoedig mogelijke geleverd zouden worden.

Bij punt 3 *Tuinzaal / vergadertafel* staat vermeld "*is haastklus*".

Bij punt 3 *Herenkamer* staat vermeld dat betreffende de verlichting na proeven een besluit zou vallen. "*is haastklus*".

Bij punt 3 *Houten Vloeren* staat vermeld dat aan de schilder om een schriftelijk advies gevraagd zou worden. Tevens zou om een vrijblijvende offerte voor het aanbrengen en onderhoud van een laklaag (zie badkamers). Daarbij opgenomen een planning en duur.

Bij punt 4 *Stoelenkeuze* staat vermeld dat er uiterlijk op 01 mei 2004 tuinmeubilair moet zijn.

Ik, verbalisant [redacted] zag dat bij punt 5 staat vermeld dat alles besproken was en dat er een volgend overleg zou plaatsvinden op donderdag 8 april 2004, Binnenhof 19, Nooitgedagtzal, 10.30 uur – 12.00 uur.

Bij het verslag was een besluit- actielijst gevoegd.

Ik, verbalisant [redacted] zag dat bij houten vloeren staat vermeld: "Er wordt aan de schilder een advies en haalbaarheid gevraagd voor het "lakken" van de houten vloeren". Achter die tekst staat "Rgd" vermeld.

Een kopie van het verslag is onder *documentnummer 0403041330.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

In dossiernummer PR 00600640, Catshuis renovatie, looptijd 2003 – 2005, werden schriftelijke bescheiden aangetroffen betreffende werkzaamheden aan en inrichting van het Catshuis.

**Niet gedateerde brief:**

Ik, verbalisant [redacted] zag dat in een niet gedateerde brief, nummer 80.3.04075.02001, refererend aan een brief d.d. 10 maart 2004, opdracht werd gegeven aan [redacted]

[redacted] tot het uitvoeren van werkzaamheden aan de houten vloeren van het Catshuis.

De uitvoering van het werk zou geschieden in overleg met [redacted] en de datum van aanvang en datum van oplevering zouden overeenkomstig de planning van 9 april 2004 zijn.

De opdracht werd getekend door [redacted]. Het aangehechte voorstel voor het uitvoeren van enige binnenschilderwerkzaamheden gericht aan de Rijksgebouwendienst ter attentie van [redacted] was voorzien van een stempelafdruk "RGD/STAF/BV documentaire informatie 13 APR 2004 ONTVANGSTDATUM". Tevens was bijgevoegd een kopie van het herziene planningsvoorstel vloeren Catshuis, d.d. 9 april 2004, gericht aan het Ministerie van Algemene Zaken, ter attentie van [redacted]. Dit herziene planningsvoorstel was cc.gericht aan [redacted] en [redacted].

Een volledig afschrift van de opdrachtbrief diende te worden gezonden aan: [redacted] AZ, [redacted] Rgd [redacted] Rgd [redacted] en [redacted].

Ik, verballisant [redacted], zag dat in het herziene planningsvoorstel werd gerefereerd aan een planningsvoorstel van 26 maart 2004, een persoonlijk onderhoud van 25 maart 2004 en een telefonisch onderhoud met [redacted] van 09 april 2004.

Een planningsvoorstel d.d. 26 maart 2004, aantekeningen betreffende een persoonlijk onderhoud d.d. 25 maart 2004 en aantekeningen naar aanleiding van een telefonisch onderhoud d.d. 09 april 2004 werden niet bij aangehaalde brief, nummer 80.3.04075.02001 aangetroffen.

Een kopie van deze brief is onder *documentnummer 0403100000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Ik, verballisant [redacted], zag dat bij de hiervoor beschreven schriftelijke beschelden tevens een herziend planningsvoorstel vloeren Catshuis was opgenomen. Dit herziend planningsvoorstel was gedateerd op 9 april 2004 en gericht aan de Rijksgebouwendienst [redacted] ter attentie van [redacted].

Het herziend planningsvoorstel was buiten de adressering tekstueel gelijkloidend aan het hierboven aangehaalde planningsvoorstel gericht aan [redacted]. Ik zag dat het aan [redacted] gerichte planningsvoorstel bij de naam [redacted] was ondertekend terwijl het aan [redacted] gerichte voorstel niet was ondertekend.

Een kopie van dit herziend planningsvoorstel aan [redacted] is onder *documentnummer 0404090000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

#### Verklaringen getuige [redacted] (bouwcombinatie [redacted])

De getuige [redacted] verklaarde op 7 juni 2004 tegenover rechercheurs van de Koninklijke Marechaussee dat hij werkzaam was geweest voor de bouwcombinatie [redacted].

Hij werd betaald door de aannemer, doch voor zijn werkzaamheden aan het Catshuis werd hij aangestuurd door de Rijksgebouwendienst. [redacted] verklaarde dat er, in verband met het Europese voorzitterschap van Nederland, een tijdsdruk lag op die werkzaamheden. Hij verklaarde dat er problemen waren met de vloeren in het Catshuis. De tijdsindeling van de te behandelen vloeren werd besproken met mensen van het Ministerie van Algemene Zaken, de Rijksgebouwendienst, [redacted] het Catshuis en [redacted] van het schildersbedrijf [redacted].

Een kopie van het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0406071330.G01* in dit deeldossier opgenomen.

Op vrijdag 1 augustus 2008, te 11.00 uur, verhoorden wij, verballisanten [redacted] als getuige [redacted].

Hij verklaarde dat er gezien het feit dat het aanstaande voorzitterschap van Nederland van de Europese Unie voor de deur stond er een zeer grote tijdsdruk op het werk in het Catshuis lag. Tevens moest bij de werkzaamheden rekening worden gehouden met de agenda van de Minister-president.

Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0808011000.G01* in dit deeldossier opgenomen.

#### Verhoor getuige [redacted] (Rijksgebouwendienst):

Op maandag 1 juli 2008, te 10.00 uur, verhoorden wij, verballisanten [redacted], als getuige [redacted].

Hij verklaarde onder andere dat het voor hem duidelijk was dat de restpunten vanuit het proces-verbaal van oplevering klaar moesten zijn voor de datum dat Nederland het voorzitterschap van de Europese Unie zou krijgen. Indien de schilder de problematiek van de vloeren niet tijdig zou kunnen oplossen, dan zouden die werkzaamheden over het voorzitterschap heen worden getild. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0807011000.G02* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Schildersbedrijf [REDACTED])**

Op dinsdag 15 juli 2008, te 9.35 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

Hij verklaarde onder andere dat hij in zijn planningsvoorstel rekening had gehouden met het feit dat de werkzaamheden in het Catshuis voor 1 juli 2004 afgerond dienden te zijn. Dit gezien het aanstaande voorzitterschap van Nederland van de Europese Unie.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0807150935.G03* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Ministerie van Algemene Zaken):**

Op woensdag 16 juli 2008, te 10.00 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED], als getuige [REDACTED]

Hij verklaarde onder andere dat de werkzaamheden aan het Catshuis onder een bepaalde tijdsdruk lagen. Dit hield verband met het naderende voorzitterschap van Nederland van de Europese Unie. Ook diende er rekening te worden gehouden met het feit dat het Catshuis al gedeeltelijk weer in gebruik was genomen en er dus geen volledige werkweek overbleef voor de werkzaamheden rondom de vloeren.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0807011000.G04* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Rijksgebouwendienst):**

Op dinsdag 26 augustus 2008, te 09.45 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] als getuige [REDACTED]

Tijdens dit verhoor verklaarde [REDACTED] onder andere dat hij geen tijdsdruk had gevoeld. Een bouw moet altijd op een bepaalde datum af zijn en hij wist uit ervaring dat die toch nooit gehaald wordt. Hij heeft leren omgaan met een dergelijke einddatum.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0808260945.G05* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Bouwcombinatie [REDACTED])**

Op dinsdag 30 september 2008, te 07.30 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was ten tijde van de renovatie aan het Catshuis [REDACTED] bouwcombinatie [REDACTED]

Tijdens dit verhoor verklaarde [REDACTED] onder andere dat hij geen druk gevoeld had. Het Catshuis moest opgeleverd worden in december 2003 en dit was voor hem een normale tijdsdruk zoals hij die tijdens een project ervaart. Verdere druk had hij niet ondervonden.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0809300730.G06* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Bouwcombinatie [REDACTED])**

Op dinsdag 21 oktober 2008, te 14.00 uur, verhoorden [REDACTED], respectievelijk [REDACTED], beiden werkzaam bij de Rijksrecherche als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was ten tijde van de renovatie aan het Catshuis [REDACTED]

Tijdens dit verhoor verklaarde [REDACTED] onder andere dat hij in eerste instantie geen tijdsdruk had ervaren, doch dat de tijdsdruk tegen de tijd dat Nederland het voorzitterschap van de EU zou krijgen, werd opgevoerd.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0810211400.G07* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED] (Bouwcombinatie [REDACTED])**

Op dinsdag 28 oktober 2008, te 14.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] als getuige [REDACTED] was [REDACTED] ten tijde van de renovatie aan het Catshuis.

Tijdens dit verhoor verklaarde [REDACTED] dat tegen het eind van de renovatie de druk werd opgevoerd. Dit was voor hem geen uitzondering. Hij kent niet anders in de bouwwereld. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0810281400.G08* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED]**

Op donderdag 20 november 2008, omstreeks 14.30 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED], als getuige [REDACTED] was ten tijde van het onderzoek in de strafzaak in zake de brand in het Catshuis zaaksonicier van justitie.

[REDACTED] verklaarde onder andere dat er van buiten nooit druk op haar was uitgeoefend. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0811201430.G09* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED]**

Op donderdag 27 november 2008, te 9.20 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED] de Rijksgebouwendienst en was [REDACTED]

Zij verklaarde onder andere dat er geen enkel project bestaat, waar geen tijdsdruk op staat. Tijdens de narooiwerkzaamheden was de druk aanwezig dat er nog werkzaamheden uitgevoerd moesten worden en dat het Catshuis voor 1 juni 2004 klaar moest zijn. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0811270920.G10* in dit deeldossier opgenomen.

**Verhoor getuige [REDACTED]**

Op woensdag 10 december 2008, omstreeks 09.15 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED], als getuige [REDACTED] was ten tijde van het onderzoek in de strafzaak in zake de brand in het Catshuis zaaksonicier van justitie.

Zij verklaarde onder andere dat er op haar geen druk was uitgeoefend tijdens. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0812100915.G11* in dit deeldossier opgenomen.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verbalisant [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verbalisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisanten,