

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek
12**



Rijksrecherche

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :

[REDACTED]

Omschrijving: : Deelonderzoek 12 met betrekking tot het verkrijgen van schriftelijke beschelden en/of digitale bestanden van het Ministerie van Algemene Zaken.

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket :

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 12

		Pag.
	VOORBLAD	
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas	4

PROCESSEN-VERBAAL

4	Een kopie van de verdaring van [REDACTED]	Documentnummer 0807160930.G01	9
---	---	----------------------------------	---

BIJLAGEN

5	Schrijven Hoofdofficier van Justitie aan Secretaris-generaal	0805230000.DOC	17
6	Reactie Secretaris-generaal	0806090000.DOC	19




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS – dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betreft: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :
Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TJJJ., gevolgd door de documentcode. Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB. Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter V; voor de verdachte rechtspersoon de letters VR, en voor de getuige(n) de letter G, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01

Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01

Voorbeeld: Getuige Groen = code G01

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtseed opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,





Rijksrecherche

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 12

Dossiernummer: 12
Onderzoek: BOOMKRUIPER
PV-nummer: 20080008

Betreft: Deelonderzoek met betrekking tot het verkrijgen van schriftelijke bescheiden en/of digitale bestanden van het Ministerie van Algemene Zaken.

Parketnummer:
RC-nummer:

Verbalisanten:

[REDACTED]
[REDACTED] allen werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de afzonderlijke benoemde onderzoeken in dit onderzoeksdossier zoveel mogelijk in deelonderzoeken te relateren.

Aanleiding tot dit deelonderzoek:

Het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te Den Haag is in de zeventiende eeuw gebouwd door Jacob Cats, naast dichter ook politicus. Sinds 1963 dient het als ambtswoning van de Nederlandse Minister-president. In 1999 werd besloten dat het Catshuis een ingrijpende renovatie moest ondergaan, voor rond de 15 miljoen euro.

Tijdens de renovatiewerkzaamheden brak er op zaterdag 15 mei 2004 brand uit. Een schilder van het schildersbedrijf [REDACTED] kwam hierbij om het leven. Grote delen van het Catshuis liepen rook- en waterschade op. Uit onderzoek bleek dat het organische oplosmiddel thinner was gebruikt bij het ontvetten van de houten vloeren. Dit oplosmiddel mocht sinds het jaar 2000 niet meer binnenshuis gebruikt worden. De rechtbank 's-Gravenhage veroordeelde het schildersbedrijf als rechtspersoon daarvoor tot een geldboete van € 15.000,- wegens het overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet en merkte in het vonnis op dat het haast niet anders kon dan dat overheidsambtenaren, van tevoren moeten hebben geweten van het gebruik van thinner.

Na de uitspraak is de redactie van RTL-nieuws een aantal procedures in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur gestart om te zien of het aan wetenschap grenzende vermoeden van de rechtbank hard gemaakt kon worden. Volgens de redactie van RTL-nieuws ontkent de overheid na drieënehalf jaar zwart op wit dat ambtenaren wisten van het gebruik van thinner, of het aanzetten daartoe. Dat zou volgens de redactie van RTL-nieuws haaks staan op sommige getuigenverklaringen, op wat bronnen de RTL-nieuws redactie in hun journalistieke naspeuringen gemeld hebben en op wat in – niet vrijgegeven – documenten zou worden gemeld.

Bovengenoemde stellingname van het RTL-nieuws is gebaseerd op:

1. De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 20 maart 2006 in de zaak tegen de rechtspersoon [REDACTED]
2. Het kennelijke bestaan van een strikt vertrouwelijke memo van [REDACTED] de Arbeidsinspectie aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en
3. Een aantal door de redactie van RTL-nieuws benaderde, niet met name genoemde, getuigen (klokkenluiders).

Opdracht zaakofficier van justitie:

Op dinsdag 26 februari 2008 had ik, verblisant [REDACTED], overleg met de officier van justitie, [REDACTED]

Zij gaf opdracht dat er, met inachtneming van het Plan van Aanpak, een start met het onderzoek kon worden gemaakt en dat er begonnen moest worden alle schriftelijke bescheiden op te vragen bij de betrokken ministeries.

Ministerie van Algemene Zaken (AZ):

Op donsdag 13 maart 2008 hadden wij, verblisanten [REDACTED], een gesprek met [REDACTED] Secretaris-generaal van het Ministerie van Algemene Zaken. Wij verzochten hem om alle op het Ministerie aanwezige schriftelijke bescheiden betreffende de werkzaamheden in het Catshuis voorafgaand aan de brand en alle schriftelijke bescheiden aansluitende op de brand. Omdat het ons, verblisanten [REDACTED] bekend was dat er tussen deze schriftelijke bescheiden mogelijk ook als Staatsgeheim geclassificeerde bescheiden aanwezig zouden zijn, hebben wij de afspraak gemaakt op het Ministerie van Algemene Zaken een zodanige selectie van de schriftelijk bescheiden te maken dat de als Staatsgeheim geclassificeerde bescheiden dit Ministerie niet zouden verlaten. In verband met deze afspraak werd door [REDACTED] als contactpersoon binnen het Ministerie van Algemene Zaken aangewezen [REDACTED], [REDACTED]

Schriftelijke bescheiden Ministerie van Algemene Zaken:

Op woensdag 9 april 2008 hadden wij, verblisanten [REDACTED], op het Ministerie van Algemene Zaken een gesprek met [REDACTED]

Wij, verblisanten, hebben in zijn aanwezigheid twee dozen met documenten betreffende het Catshuis doorgenomen. De documenten in deze dozen bevatten in hoofdzaak bouwtekeningen

en veiligheidsplannen. Door ons werden een aantal schriftelijk bescheiden geselecteerd, die ten behoeve van het onderzoek van de Rijksrecherche gekopieerd zouden worden. Tevens werd verzocht om de reisdeclaraties van [REDACTED] in de periode januari 2004 tot en met mei 2004.

Op dinsdag 15 april 2008 ontvingen wij, verbalisanten [REDACTED] uit handen van [REDACTED] de kopieën van de door ons geselecteerde schriftelijke bescheiden.

De schriftelijke bescheiden waren geordend in vier rode mappen, die respectievelijk waren voorzien van de volgende opschriften:

- Dossiers Catshuis (AZ),
 1. okt. 2001 / dec 2003,
 2. jan 2004 / maart 2004,
 3. april 2004 / juni 2004,
- Dossiers Catshuis (AZ),
 1. juli 2004 – dec 2004,
 2. 2005
- Dossier Catshuis (AZ),
 1. 2006
- Dossier Catshuis.
 1. Onderzoek [REDACTED] TNO, 2005 [REDACTED]

Verzoek Hoofdofficier van Justitie aan Secretaris-generaal:

Op vrijdag 23 mei 2008 is door [REDACTED] hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Rotterdam, een brief gezonden aan [REDACTED] Secretaris-generaal bij het Ministerie van Algemene Zaken.

In deze brief werd aan genoemde Secretaris-generaal verzocht om een schriftelijke bevestiging van het feit dat met betrekking tot het onderzoek naar de brand in het Catshuis alles wat schriftelijk of digitaal was vastgelegd met betrekking tot de verbouwing en de brand in het Catshuis ter beschikking was gesteld van de Rijksrecherche.

Een kopie van deze brief is onder *documentnummer 0805230000.DOC* opgenomen in dit deelonderzoek.

Reactie Secretaris-generaal Ministerie van Algemene Zaken:

Naar aanleiding van bovengenoemde brief van de hoofdofficier van justitie d.d. 23 mei 2008, aan de Secretaris-generaal van het Ministerie van Algemene Zaken werd op maandag 9 juni 2008 een brief ontvangen.

In deze brief schrijft [REDACTED] Secretaris-generaal bij het Ministerie van Algemene Zaken onder andere dat ten behoeve van het onderzoek van de Rijksrecherche van voor hen relevante stukken een kopie was verstrekt. Verder is naar aanleiding van Kamervragen aangaande de brand in het Catshuis eind 2007 aan een aantal medewerkers gevraagd om, mochten zij over informatie beschikken betreffende het beantwoorden van die Kamervragen, dat te melden. Hierop kwam geen respons.

[REDACTED] gaf aan geen enkele reden te hebben om aan te nemen dat medewerkers van zijn ministerie opzettelijk informatie zouden achterhouden.

Deze brief is onder *documentnummer 0806090000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Reisdeclaratie [REDACTED]

Op 15 april 2008 deelde voornoemde [REDACTED], mij, verbalisant [REDACTED] telefonisch mede dat er geen reisdeclaraties van [REDACTED] aanwezig zijn bij het Ministerie van Algemene Zaken.

Verhoor [REDACTED]

Op woensdag 16 juli 2008 werd [REDACTED] gehoord. Tijdens zijn verhoor verklaarde hij dat hij nooit dienstreizen declareerde.

Van dit verhoor werd een afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt dat als *document 0807160930.G01* in dit deeldossier in kopie werd opgenomen.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verbalisant [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verbalisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisanten,

