

2010Z02107

Vragen van het lid **Koppejan** (CDA) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *individuele watermeters in gebouwen met twee of meer stijgleidingen*. (Ingezonden 3 februari 2010)

1
Is het u bekend, dat het drinkwaterbedrijf Evides een aantal woningen van het flatgebouw Joliotplaats in Rotterdam heeft voorzien van individuele watermeters, terwijl hiermee in een dergelijk gebouw (met twee of meer stijgleidingen) het werkelijke waterverbruik helemaal niet gemeten kan worden?¹

2
Wat is uw mening over het feit dat het drinkwaterbedrijf Evides plaatsing wil afdwingen van watermeters die uitsluitend het koudwaterverbruik meten (middels een ingrijpende operatie, waarbij circa 15 meter ontsierende koppelleiding in de woning wordt aangebracht)?

3
Deelt u de mening dat betalen naar individueel gebruik de meest eerlijke manier is om drinkwater af te rekenen, maar dat het individueel meten van louter het koudwaterverbruik een ontoereikende en daarmee enigszins absurde wijze

is om aan deze doelstelling te voldoen?

4
Is het u bekend dat de verhuurder de bewoners heeft verzocht de installateurs van de individuele watermeters niet toe te laten?²

5
Bent u ervan op de hoogte dat het drinkwaterbedrijf niet ingaat op verzoeken van circa 600 bewoners om in het verzorgingsgebied een in het beleidsplan «Drink- en Industriewatervoorziening» genoemde uitzondering, namelijk individuele bemetering, toe te passen?³

6
Hoe verhoudt deze situatie zich tot die in Amsterdam, waar in 125.000 woningen wordt afgezien van individuele bemetering, omdat de voor het meten van het werkelijke verbruik vereiste «ontvlechtingsoperatie» gepaard zou gaan met te hoge kosten?⁴

7
Deelt u de mening dat van drinkwaterbedrijven verwacht mag worden dat zij op een wijze bemeteren die voor bewoners en pandeigenaar aanvaardbaar is, zoals ook door de inspecteur van VROM is onderstreept?⁵

8
Kan het aan bewoners jarenlang opdringen van individuele

watermeters waarmee niet het werkelijk verbruik gemeten kan worden, maar waarvoor wel een jaarlijkse betaling van circa € 60 vastrecht wordt gevraagd, worden gekenmerkt als een oneerlijke handelspraktijk en daarmee overtreding van artikel 193b van de Wet Consumentenbescherming? Zo ja, bent u bereid de Consumentenautoriteit opdracht te geven op te treden tegen de handelwijze van Evides?

9
Wordt door meer drinkwaterbedrijven in Nederland plaatsing afgedwongen van individuele watermeters die niet het werkelijke waterverbruik kunnen meten? Zo ja, bent u bereid dit te onderzoeken en de Kamer hierover nader te informeren?

10
Bent u bereid, middels een brief, de drinkwaterbedrijven en/of hun brancheorganisatie Vewin te wijzen op de mogelijkheden van blokbemetering voor die gevallen waar met individuele bemetering nooit gekomen kan worden tot meting van het werkelijke gebruik, zoals ook in Amsterdam wordt toegestaan?⁴

11
Bent u bereid de uitzondering individuele bemetering, als toegepast in Amsterdam, in regelgeving uit te werken voor alle situaties in het land alwaar middels individuele

bemetering niet gekomen kan worden tot een meting van het werkelijke waterverbruik?

12

Welke mogelijkheden hebben de huurders om individuele bemetering, die niet het daadwerkelijke verbruik meet, te weigeren en reeds geïnstalleerde bemetering op verzoek te laten verwijderen en eventueel teveel betaalde kosten terug te vorderen? Deelt u de mening dat de rechten en belangen van de consument in dit soort situaties betere bescherming behoeven tegenover het drinkwaterbedrijf?

¹ Zie Maasstad weekbladen, editie IJsselpost, 3 oktober 2007: «Bewoners met Evides in de clinch over watermeter».

² Brief Verwey Vastgoed aan bewoners Joliotplaats, 29 augustus 2008, onderwerp «Joliotplaats: het plaatsen van watermeters»; brief AMVEST aan waterbedrijf Evides, 1 februari 2010, onderwerp «inbreuk op eigendom – sommatie».

³ Kamerstuk 23 168, nr. 5, blz. 104.

⁴ Kamerstuk 30 895, nr. 53.

⁵ Brief Inspecteur VROM Regio Zuid-West, 5 januari 2007, kenmerk 2006 336345-ROV.