

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1499

Vragen van het lid **Van Raak** (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *belastingheffing over de uitkering van het Waarborgfonds Politie*. (Ingezonden 19 januari 2010)

1
Deelt u de zorgen dat politieagent Rob Oostrom, die in januari 2009 bij een reddingspoging door een messteek verlamd raakte, een groot deel van de vergoeding van 100.000 euro uit het Waarborgfonds Politie door belasting dreigt kwijt te raken?¹

2
Welke kosten, die de heer Oostrom heeft moeten maken, worden uit het Waarborgfonds vergoed?

3
Waarom heeft de heer Oostrom deze en niet een hogere vergoeding gekregen?

4
Deelt u de mening dat deze uitkering voldoende moet zijn om de onkosten te kunnen vergoeden die niet worden vergoed vanuit andere regelingen? Zo nee, waarom niet?

5
Deelt u de constatering dat na heffing van belasting niet voldoende geld over blijft om alle onkosten te vergoeden? Bent u bereid de vergoeding alsnog te verhogen, zodat het uiteindelijke bedrag wel toereikend is?

6
Bent u bereid om voor agenten die in zo'n verschrikkelijke situatie terechtkomen dat zij een beroep moeten doen op het Waarborgfonds Politie, de papieren rompslomp voor uw rekening te nemen, om te voorkomen dat agenten die het slachtoffer worden van ernstig geweld ook nog eens achter het geld aan moeten?

7
Waarom is de uitvoering van het Waarborgfonds Politie, door het Nederlands Politie Instituut nog niet op orde?

¹ Algemeen Dagblad, 16 januari 2010.

Antwoord

Antwoord van minister **Ter Horst** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 5 februari 2010)

1
Neen, die zorgen deel ik niet. Het ter beschikking gestelde bedrag ten behoeve van de heer Oostrom en zijn gezin heb ik bedoeld als netto bedrag, dat wil zeggen dat eventuele belastingheffing niet voor zijn rekening komt. De heer Oostrom mag ervan uitgaan dat dit ook zo blijft.

2
Recentelijk heeft de korpsleiding van het korps Utrecht mij nog persoonlijk geïnformeerd over de gezondheidstoestand van de heer

Oostrom en de impact die deze gebeurtenis nog dagelijks heeft op zijn gezin. Het leed dat hem en zijn gezin is aangedaan is onbeschrijfelijk en grijpt mij aan. Het beeld dat ik verder kreeg is dat de heer Oostrom desondanks een bewonderenswaardige veerkracht en optimisme vertoont. De korpsleiding heeft mij verder geïnformeerd over de financiële gevolgen waarmee het gehele gezin Oostrom is en nog zal worden geconfronteerd. Het gaat niet alleen om een daling van het totale gezinsinkomen die hun financiële positie aantast, maar ook om de extra kosten die moeten worden gemaakt in medische sfeer, zorg en aanpassing van woning en vervoer. Naast de vermindering van levensvreugde (immateriële schade) die zich zeer moeilijk in cijfers laat vangen, is het financiële beeld niet rooskleurig te noemen. Een deel van de kosten kan worden gedekt uit bestaande regelingen, een ander deel echter niet. Voor dat gedeelte had de heer Oostrom een beroep willen doen op het waarborgfonds Politie dat in dergelijke situaties als vangnet moet dienen voor geleden schade. Die weg staat nog niet open, omdat de stichting die dit waarborgfonds moet beheren formeel nog niet is opgericht. Ik verwacht overigens dat dit fonds zeer binnenkort wel een feit is. Ik heb de korpsleiding, die hierom heeft verzocht, laten weten dat de

heer Oostrom van deze vertraagde totstandkoming niet de dupe mag zijn. Ik heb daarom besloten, tegen de achtergrond van het geschetste persoonlijke en financiële beeld, nu alvast een bedrag van € 100.000 beschikbaar te stellen.

3
Het nu gereserveerde bedrag is gebaseerd op een eerste inschatting. Bedoeling van het Waarborgfonds is in het algemeen, compensatie te bieden voor materiële schade, die niet elders wordt gedekt en die redelijkerwijs niet voor rekening van de gelaedeerde kan blijven. Denkbaar is dat dit voor de heer Oostrom op een hoger bedrag uitkomt dan € 100.000. Ik zal het bestuur van het waarborgfonds verzoeken de precieze omvang van de uitkering van het waarborgfonds te bepalen.

4
Zie antwoord op de vraag 2.

5
Zie antwoord op de vragen 1 en 2. Bij de bepaling van het bedrag ben ik uitgegaan van een bedrag dat netto bedoeld is. Over de fiscale aspecten van de vergoeding zijn nog niet alle vragen beantwoord. Met de belastingdienst zal het gesprek nog verder worden gevoerd om nader uitleg te geven over de aard van het ter beschikking gestelde bedrag.

6
Terugdringing van administratieve lasten in het onderlinge verkeer tussen overheid en burgers en bedrijven is een van de speerpunten van het huidige kabinetsbeleid. Dit zal niet anders zijn wanneer het gaat om aanvragen die door politieambtenaren straks kunnen worden ingediend bij het waarborgfonds Politie. De stichting is als rechtsvorm gekozen om in eerste plaats de sociale partners in het bestuur te kunnen betrekken. In de tweede plaats is het, naast het hebben van een afgescheiden vermogen, bedoeld om zelfstandig, zonder rechtstreekse bemoeienis van de overheid, tot besluiten te komen ten aanzien van ingediende aanvragen. Het is aan het stichtingsbestuur om organisatie, bedrijfsvoering en procedure van aanvragen in te richten. Ik zal de stichting verzoeken de administratieve last voor betrokkenen tot een minimum te beperken. Overigens verwacht ik net als bij de

heer Oostrom, dat korpsen als werkgever hun verantwoordelijkheid nemen en hun getroffen werknemers ondersteunen in een aanvraagprocedure.

7
Juist om het belang van de sector te benadrukken lag het in de bedoeling het waarborgfonds op te laten oprichten door het NPI, thans de Vts-PN. Om juridisch-technische redenen bleek dit uiteindelijk niet haalbaar. Ik zal daarom zelf laten zorgen voor oprichting van de Stichting waarborgfonds Politie. De daarvoor vereiste formaliteiten worden zeer binnenkort afgerond.