

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1546

Vragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de minister van Justitie over *het niet vervolgen van een verdachte die een ambulancebroeder in de regio Den Haag heeft mishandeld*. (Ingezonden 13 januari 2010)

1

Bent u op de hoogte van het feit dat het Openbaar Ministerie (OM) te Den Haag een drugsverslaafde niet vervolgt die een ambulancebroeder in de buik heeft gebeten?<sup>1</sup> Deelt u de mening dat het protocol over geweld tegen hulpverleners met zich meebrengt dat het OM buitengewoon terughoudend zou moeten zijn met het niet vervolgen van een verdachte wegens de persoonlijke omstandigheden van een dergelijke verdachte?

2

Was er in deze zaak sprake van een forensische rapportage die het seponeren van deze strafzaak rechtvaardigt? Zo nee, waarom wordt deze zaak dan door het OM geseponneerd?

3

Is het waar dat het standpunt van het OM is: «Die junk is volgens de officier van justitie ontoerekeningsvatbaar. Dergelijk gedrag kun je verwachten van verslaafden, zo luidt de redenering»? Zo ja, is een dergelijk standpunt niet in strijd met de geldende jurisprudentie, te weten dat iemand die zichzelf willens en wetens

in een situatie brengt waarbij hij niet logisch kan nadenken geen beroep kan doen op ontoerekeningsvatbaarheid?

4

Zijn de leden van het OM, op de hoogte van de afgesloten protocollen over het geweld tegen hulpverleners en hoe daartegen dient te worden opgetreden? Was dat in deze strafzaak ook het geval?

5

Billijkt u het niet doorzetten van de vervolging tegen deze verdachte in acht nemende de afgesloten geweldsprotocollen inzake hulpverleners?

<sup>1</sup> De Telegraaf, 13 januari 2010.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 9 februari 2010)

1

Beide onderdelen van de vraag worden met ja beantwoord.

2

Op basis van de feitelijke gebeurtenissen en de persoon van de verdachte is, zonder dat een forensische rapportage nodig was, besloten om voorrang te geven aan een (gesloten) opname in een GGZ-inrichting. Alvorens hiertoe is overgegaan, is informatie ingewonnen bij de betrokken zorginstelling over de persoon van de verdachte.

3

Het genoemde citaat betreft een uitspraak van de directeur van het Witte Kruis uit de Telegraaf van 13 januari 2010. Dit is niet het standpunt van het Openbaar Ministerie. In deze zaak ging het niet om strafbaar gedrag onder invloed van verdovende middelen, maar om gedrag dat voortkwam uit ernstige psychische problematiek die zich al gedurende langere tijd had gemanifesteerd. Op basis van deze problematiek is het OM tot zijn beslissing gekomen.

4

Ja, zie het antwoord op vraag 1.

5

Ja, ik verwijs naar de antwoorden op de vragen 1, 2 en 3.