

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1586

Vragen van de leden **Heerts** en **Vos** (beiden PvdA) aan de minister van Justitie over *de aanpak van skimmen*. (Ingezonden 21 januari 2010)

1  
Herinnert u zich de antwoorden op de vragen van de leden Heerts en Vos over de uitspraak van de Amsterdamse rechtbank over de aanpak van skimmen?<sup>1</sup> Bent u op de hoogte van de skimpaniek in Badhoevedorp?<sup>2</sup>

2  
Betekent uw antwoord op vraag 2 dat het in bezit hebben van skimapparatuur niet strafbaar is of dat het niet bekend is of de aanwezige skimapparatuur wel of niet werkt?

3  
Hoe vaak is het in het afgelopen jaar voorgekomen dat personen die in het bezit zijn van skimapparatuur hiervoor zijn veroordeeld? Hoeveel personen zijn aangehouden die in het bezit waren van skimapparatuur?

4  
Als het voorhanden hebben van skimapparatuur strafbaar zou zijn, heeft het Openbaar Ministerie (OM) dan in het algemeen gesproken

minder moeite om het bewijs rond te krijgen in een vergelijkbaar geval als waar de rechtbank in Amsterdam over heeft geoordeeld? Zo ja, wat is dan de reden dat u een wetswijziging niet nodig acht? Zo nee, waarom niet?

5  
Wat zijn de belangrijkste bezwaren tegen het strafbaar stellen van het in bezit hebben van skimapparatuur? Kan het voorhanden hebben van skimapparatuur gezien worden als een voorbereidingshandeling?

6  
Hoe beoordeelt u het feit dat anderhalve week een betaalapparaat bij een winkel van Albert Heijn illegaal is afgelezen zonder dat iemand dit heeft gemerkt? Heeft dat te maken met verfijning van skimapparatuur zodat deze niet of moeilijk te herkennen is door het winkelpersoneel?

7  
Is het wenselijk dat banken uitstralen dat het niet nodig is om aangifte te doen van diefstal door middel van het kopiëren van betaalpassen? Heeft u hierover overleg met de branche?

<sup>1</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1052.

<sup>2</sup> Het Parool, 19 januari 2010.

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 12 februari 2010)

1  
Ja.

2  
Het voorhanden hebben van skimapparatuur is (als voorbereidingshandeling) sinds 16 juni 2004 strafbaar gesteld in artikel 234 van het Wetboek van Strafrecht. Op grond van dit artikel zijn reeds diverse veroordelingen uitgesproken. In de zaak waarin de rechtbank Amsterdam verdachten heeft vrijgesproken van het voorhanden hebben van skimapparatuur (LJN: BK3846), was de rechter van oordeel dat op basis van de bewijsmiddelen niet kon worden vastgesteld dat de aangetroffen apparatuur daadwerkelijk geschikt was om te skimmen.

3  
Door het Openbaar Ministerie wordt wel geregistreerd op het overtreden wetsartikel, maar wordt niet specifiek geregistreerd of er sprake is van skimmen of van het voorhanden hebben van skimapparatuur. Voor overtreding van artikel 234 Wetboek van Strafrecht zijn in 2008 twaalf

verdachten veroordeeld, en in 2009  
32 verdachten.

4

Zie het antwoord op vraag 2.

5

Zie het antwoord op vraag 2.

6

Er worden geavanceerde technieken gebruikt om te skimmen. Diverse partijen, zoals banken, Currence, Equens en de winkeliers, nemen maatregelen om de schade en de risico van fraude te reduceren en de detectie te verbeteren. De kans op incidenten valt echter niet volledig uit te sluiten. De omstandigheden van dit specifieke incident worden thans onderzocht.

7

Aan burgers en bedrijven wordt altijd geadviseerd om aangifte te doen. De banken hebben veel aandacht voor het voorkomen en bestrijden van skimmingsactiviteiten, met het oog op een veilig betalingsverkeer in Nederland. De Banken en Equens doen veelal aangifte van incidenten met skimmen. Onder leiding van De Nederlandsche Bank vindt er periodiek overleg plaats met de branches, zoals met het Platform Detailhandel Nederland. Daar wordt – wanneer daar aanleiding toe is – ook over de aanpak van skimmen gesproken.