

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

## 1775

Vragen van het lid **Zijlstra** (VVD) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de toepassing van de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) door de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ)*. (Ingezonden 21 januari 2010)

1

Bent u op de hoogte van de brief die namens u gestuurd is aan Dagblad Tubantia met kenmerk DVC-2972740?<sup>1</sup>

2

Wat is uw mening over het feit dat zorginstellingen aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) hebben laten weten dat zij vinden dat de IGZ haar handelwijze in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur dient aan te passen, en dat men anders de meldplicht van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen beperkt zal uitleggen?<sup>2</sup> Deelt u de mening dat dit een vorm van chantage is, waarvoor de Inspectie en u niet zouden moeten zwichten? Zo nee, waarom vindt u dit soort chantagepraktijken wel acceptabel?

3

Op welke wijze wordt volgens u de vertrouwensrelatie tussen beroepsgroep en Inspectie in gevaar gebracht bij het naar buiten brengen van informatie over misstanden en fouten in de zorg? Is het naar uw

mening niet vanzelfsprekend dat dergelijke informatie wordt gedeeld met de maatschappij en patiënten in het bijzonder?

4

Welke WOB-besluiten hebben tot de genoemde grote onrust in de zorgsector geleid, en wat is de reden dat deze besluiten tot dergelijke onrust hebben geleid?

5

Welke zorginstellingen hebben de Inspectie schriftelijk dan wel mondeling laten weten dat zij bij openbaarmaking van betreffende informatie de meldplicht van artikel 4a van de Kwaliteitswet zorginstellingen beperkt zullen uitleggen?

6

Deelt u de mening dat betreffende zorginstellingen vooral aantonen dat zij transparantie in de zorg niet erg serieus nemen en kennelijk liever fouten en misstanden toedekken dan dat zij die openbaar gemaakt zien worden? Zo nee, waarom niet?

7

Welke maatregelen bent u van plan te nemen om te zorgen dat de transparantie in de zorg wel wordt verbeterd, en dergelijke chantagepraktijken niet worden beloond?

<sup>1</sup> Brief ministerie van VWS aan TC Tubantia [http://www.tctubantia.nl/multimedia/archive/01299/Klik\\_hier\\_voor\\_de\\_\\_1299713a.pdf](http://www.tctubantia.nl/multimedia/archive/01299/Klik_hier_voor_de__1299713a.pdf)

<sup>2</sup> Pagina 5, tweede volledige alinea van de betreffende brief.

### Antwoord

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 4 maart 2010)

1

Ja.

2

Zoals ik in mijn brief aan het Dagblad Tubantia naar voren heb gebracht, is het ten behoeve van de uitoefening van de toezichthoudende taak van de IGZ op de kwaliteit van zorg in Nederland van groot belang dat zorginstellingen volledige inzage geven in de gegevens die aanleiding zijn geweest voor een melding, teneinde een zorgvuldig en weloverwogen oordeel te vormen. De zorginstellingen zijn evenwel bezorgd dat nadat deze gegevens aan de IGZ verstrekt zijn door toepasselijkheid van de Wob de bescherming van het medisch beroepsgeheim in het gedrang zou kunnen komen. Bij afhandeling van verzoeken tot openbaarmaking is het wettelijk kader van de Wob uiteraard leidend en dit heb ik in voorkomende gevallen ook toegepast. Van chantage is derhalve geen sprake. Voor de volledigheid merk ik nog op dat het wetsvoorstel van de Wet uitbreiding bestuurlijke handhaving volksgezondheidswetgeving (Wubhv), dat thans ter behandeling in

de Eerste Kamer ligt, regelt dat op de inspectie, als zij over informatie beschikt die behoort tot het medisch beroepsgeheim van de zorgaanbieder, een zelfde geheimhoudingsplicht rust als op de zorgaanbieder.

3

Het is niet de bedoeling dat informatie over misstanden en fouten in de zorg niet openbaar zou moeten worden gemaakt.

De vertrouwensrelatie zou evenwel in gevaar kunnen komen, indien de zorginstellingen vrezen dat bij het overleggen van alle gegevens in het kader van de inspectie daarmee als gevolg van haar toezichthoudende taak het medisch beroepsgeheim kan worden geschonden.

4

Het betrof Wob-besluiten naar aanleiding van toezicht na een melding van suïcide. Een aantal zorginstellingen heeft aangegeven van mening te zijn dat door openbaarmaking van dergelijke gegevens over meldingen een gat in de bescherming van het medisch beroepsgeheim ontstaat. Weliswaar werden alle gegevens die herleidbaar waren tot de patiënt verwijderd, maar dit sluit niet uit dat een kleine kring van betrokkenen wist om welke patiënt het ging.

5

In ieder geval hebben de volgende koepelorganisatie en zorginstellingen een dergelijk standpunt kenbaar gemaakt: GGZ Nederland, Stichting De Grote Rivieren, Dimence en de Symfora Groep.

6

Het is mij niet gebleken dat zorginstellingen de transparantie in de zorg niet serieus nemen of dat zij erop uit zijn misstanden toe te dekken, wel is het zo dat behandelaars gehouden zijn tot geheimhouding van medische informatie en vanuit die plicht huiverig staan tegen openbaarmaking van die gevoelige gegevens.

7

Ik deel uw kwalificatie van chantagepraktijken niet. Om voor een ieder de werkwijze en het handelen van de inspectie inzichtelijk te maken, richt de inspectie haar eindrapportages zo in dat niet alleen een eindoordeel wordt gegeven over de melding, maar voorts de analyse en de totstandkoming van het

eindrapport zorgvuldig en uitvoerig wordt beschreven.