

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1755

Vragen van het lid **Dijsselbloem** (PvdA) aan de minister voor Jeugd en Gezin over *de extra bijzondere vergoeding voor pleegoudervoogden*. (Ingezonden 8 februari 2010)

1  
Bent u bekend met de uitzending van het programma De Ombudsman op 29 januari 2010?

2  
Waarom zijn er, na de uitspraak van de Hoge Raad uit 2007<sup>1</sup> ten aanzien van de onderhoudsplicht van de staat in geval van éénhoofdige pleegoudervoogden, nog geen maatregelen getroffen om het ongerechtvaardigde onderscheid tussen pleegouders en (éénhoofdige) pleegoudervoogden weg te nemen?

3  
Herinnert u zich dat u in het programma heeft aangegeven dat u bereid bent de regelgeving te wijzigen, zodat éénhoofdige pleegoudervoogden ook in aanmerking komen voor de extra bijzondere pleegoudervergoedingen? Wanneer kan het wetsvoorstel hierover worden verwacht?

4  
Kunnen eenhoofdige pleegoudervoogden schadevergoeding verwachten voor de jarenlange achterstelling?

5  
Welke maatregelen gaat u nemen om de vergoeding van extra bijzondere kosten voor pleegoudervoogden voorafgaand aan de wetswijziging mogelijk te maken?

6  
Bij welke Rijksinstantie kunnen de éénhoofdige pleegoudervoogden voorafgaand aan de wetswijziging aankloppen voor extra bijzondere vergoedingen?

7  
Waar kunnen pleegouders en pleegoudervoogden terecht voor incidentele kosten, indien de verbeterde pleegoudervergoeding ontoereikend is?

8  
Onder welke voorwaarden en/of in welke gevallen kunnen pleegouders en éénhoofdige pleegoudervoogden, na de verhoging van de pleegoudervergoeding, in aanmerking komen voor de extra bijzondere vergoedingen?

#### Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Langkamp (SP), ingezonden 2 februari 2010 (vraagnummer 2010Z01982) en het lid Dibi (GroenLinks), ingezonden 5 februari 2010 (vraagnummer 2010Z02313).

<sup>1</sup> HR, 30 november 2007, LJN BA 8447.

#### Antwoord

Antwoord van minister **Rouvoet** (Jeugd en Gezin) (ontvangen 2 maart 2010)

1  
Ja.

2  
Deze uitspraak van de Hoge Raad had betrekking op een specifiek geval. De Hoge Raad heeft hierin geen oordeel gegeven over de vraag of er andere vergelijkbare gevallen bestaan en de uitspraak vormde op zichzelf daarom geen aanleiding tot het nader bezien van de financiële positie van pleegoudervoogden. In het kader van mijn voornemen om de financiële positie van alle pleegouders te verbeteren, wil ik af van het onderscheid tussen de vergoedingen binnen de verschillende kaders waarin pleegzorg plaatsvindt. Als onderdeel hiervan wil ik het budget dat door de Bureaus Jeugdzorg wordt gebruikt om bijzondere uitgaven te bekostigen van pleegkinderen waarover zij de voogdij hebben, straks ten goede laten komen aan alle pleegouders, door dit budget te gebruiken om de pleegvergoeding te verhogen. Daarnaast geldt dat provincies bovendien de beleidsvrijheid hebben om bijzondere uitgaven van pleegouders te vergoeden.

3

Ik ben voornemens om voor de zomer bij de Tweede Kamer een wetsvoorstel in te dienen om de positie van pleegouders, onder wie pleegoudervoogden, te verbeteren. Zoals ik ook in mijn antwoord op vraag 2 heb aangegeven, hebben provincies daarnaast de beleidsvrijheid hebben om bijzondere uitgaven van pleegouders te vergoeden.

4

Er is geen sprake van een financiële achterstelling van eenhoofdige pleegoudervoogden ten opzichte van andere pleegouders. Wel is er binnen de verschillende kaders in de jeugdzorg sprake van verschillende vormen van vergoedingen. In mijn brief aan de Tweede Kamer van 9 juli 2009<sup>1</sup> over de verbetering van de financiële positie van pleegouders heb ik deze verschillen geanalyseerd en geconcludeerd dat deze verschillen moeten worden weggenomen door de in die brief beschreven maatregelen, waardoor de aantrekkelijkheid van het pleegouderschap wordt vergroot. Ik ben voornemens om voor de zomer een wetsvoorstel in te dienen met het doel de positie van alle pleegouders, onder wie eenhoofdige pleegoudervoogden, te verbeteren.

5

De provincies hebben ook voorafgaand aan de wetwijziging al de beleidsvrijheid dergelijke kosten te vergoeden.

6

Ook hier geldt dat de provincies de beleidsvrijheid hebben om bijzondere uitgaven te vergoeden. Concreet aanspreekpunt voor éénhoofdige pleegoudervoogden is de pleezorgaanbieder.

7

Ik verwacht dat de pleegvergoeding na de voorgenomen verhoging toereikend zal zijn om incidentele kosten te dekken. Daarnaast geldt dat provincies de beleidsvrijheid hebben om dergelijke kosten te vergoeden.

8

Zie het antwoord op vraag 4.

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, 31 279, nr. 9.