

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1827

Vragen van de leden **De Roon** en **Fritsma** (beiden PVV) aan de staatssecretaris van Justitie over *betrokkenheid van het COA bij een wietkwekerij*. (Ingezonden 26 januari 2010)

1

Kent u het bericht «Wietplantages Tienray ontdekt»?<sup>1</sup>

2

Is het waar dat de planten waren ondergebracht in een pand van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) of waarvoor door het COA wordt betaald?

3

Is het waar dat de verdachte(n) werkzaam was/waren voor het COA of op enigerlei andere wijze betrokken waren/zijn bij het COA?

4

Is het waar dat bij de (ver)bouw van de planten en/of de plantage en/of de oogst asielzoekers zijn ingezet?

5

Wilt u volledig uit de doeken doen wat het verband is tussen het COA en deze wietkwekerij? Zo nee, waarom niet?

6

Indien deze berichtgeving (deels) juist is, hoe verklaart u dat dit heeft kunnen gebeuren?

7

Ziet u in deze affaire aanleiding om het toezicht op de COA's te verbeteren? Wat gaat u daartoe doen? Zo nee, waarom niet?

<sup>1</sup> De Limburger, 22 januari 2010  
[http://www.limburger.nl/article/20100122/REGIONIEUWS02/100129873/1002#Wietplantages\\_Tienray\\_ontdekt](http://www.limburger.nl/article/20100122/REGIONIEUWS02/100129873/1002#Wietplantages_Tienray_ontdekt)

### Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 9 maart 2010)  
Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 590

1

Ja.

2 t/m 7

De loods waarin een van de kwekerijen is aangetroffen is niet bij het COA in gebruik, noch wordt er door het COA voor betaald. Ook tussen het andere pand waarin een wietkwekerij is aangetroffen en het COA bestaat geen relatie. Door de politie Limburg-Noord is dit ook bevestigd (zie ook:

<http://www.politielimburgnoord.nl/viewMessage.php?id=16485>).

Gelet op het lopende strafrechtelijk onderzoek kunnen geen verdere mededelingen worden gedaan. Niet gebleken is dat asielzoekers zijn ingezet in de kwekerij(en) van verdachte(n).

Ik zie in het voorafgaande geen aanleiding voor aanpassing van de huidige toezichtsrelatie.