

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1807

Vragen van het lid **Bashir** (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over de *Verklaring Arbeidsrelatie*. (Ingezonden 1 februari 2010)

1  
Wat is uw reactie op het rapport «De Verklaring Arbeidsrelatie – De zin of onzin van de VAR»?<sup>1</sup>

2  
Deelt u de conclusie dat het aanvraagformulier voor een verklaring arbeidsrelatie (VAR) completer moet zijn om als inspecteur een juist oordeel te kunnen vellen over de arbeidsrelatie?

3  
Is het waar dat, voordat een VAR verstrekt wordt, er geen controle plaatsvindt? Waarom niet? Deelt u de stelling dat er meer en eerder gecontroleerd dient te worden?

4  
Hoeveel belastinginspecteurs (aantal fte) houden zich momenteel bezig met de controle van de VAR? Kunt u aangeven hoeveel inspecteurs (in aantal fte uitgedrukt) volgens u voldoende zijn om vooraf te kunnen controleren of het verstrekken van een VAR terecht is?

5  
Is het waar dat er binnen de Belastingdienst geen eenduidig beleid is rondom de VAR? Bent u

ermee eens dat dit beter geregeld moet worden? Zo ja, hoe gaat u dit regelen?

6  
Wat voor verandering in controle heeft de automatische verlening van de VAR bij de overige fiscale maatregelen<sup>2</sup> tot stand gebracht? Kan het voorkomen dat, wanneer een VAR automatisch is verleend en er door controle blijkt dat het onterecht is toegekend, de verklaring wordt ingetrokken? Zo ja, hoe wordt er dan gehandeld? Deelt u de mening dat de nadruk op controle vooraf moet komen te liggen in plaats van op controle achteraf?

7  
Hoe staat u tegenover de conclusie dat de aanvraagformulieren onduidelijk zijn, vooral als het om de verwachting van starters richting de toekomst gaat? Hoe denkt u hier verbetering in aan te kunnen brengen? Wanneer is er sprake van een verandering van omstandigheden en dient de aanvrager opnieuw een VAR aan te vragen? Hoe gaat u ervoor zorgen dat de aanvragers hier beter van op de hoogte zijn? Hoe wordt er gehandeld wanneer er bij controle blijkt dat er een verandering in omstandigheden heeft plaatsgevonden, maar dit niet is gemeld?

8  
Wanneer is er volgens u sprake van misbruik of oneigenlijk gebruik?

Hoeveel van de afgegeven VAR's worden ingetrokken vanwege misbruik of oneigenlijk gebruik? Hoe worden de aanvragers van de criteria op de hoogte gesteld?

9  
Zou u per aanbeveling in paragraaf 6.2 van het rapport gemotiveerd willen aangeven of u deze wilt overnemen of niet?

10  
Bent u ervan op de hoogte dat zelfstandigen die moeite hebben om de gewenste VAR te verkrijgen (omdat ze bijvoorbeeld maar één opdrachtgever hebben) steeds vaker kiezen voor een constructie met Verklaring Uniforce Registratie (VUR)? Kunt u per jaar aangeven hoeveel van deze verklaringen in de jaren 2004 t/m 2009 zijn verstrekt?

11  
Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen de VUR constructie en de constructie<sup>3</sup> uit de feitelijke procedure die bij de rechtbank Maastricht op 29 mei 2009 aan de orde was en waar beslist werd dat een bestuurder van een bv die via een persoonlijke houdstervenootschap 45% van de aandelen in die bv bezit, toch niet in een verzekeringsplichtige arbeidsverhouding werkzaam is?

12  
Kunt u uitleggen waarom u de VUR-constructie accepteert, terwijl deze tegen het idee van wat een

zelfstandige hoort te zijn ingaat?  
Welke stappen gaat u nemen om  
deze constructie tegen te gaan?

---

<sup>1</sup> De Verklaring Arbeidsrelatie – De zin of onzin van de VAR», Patricia Jasperse  
<http://www.aame.nl/upload/ScriptiePatriciaJasperse.pdf>

<sup>2</sup> Kamerstuk 31 205.

<sup>3</sup> Een constructie waarbij de bestuurder van een bv via een persoonlijke houdstervennootschap 45% van de aandelen in die bv bezat en de overige aandelen in handen waren van de persoonlijke houdstervennootschap van de andere bestuurder. De rechtbank stelde vast dat beide bestuurders onafhankelijk van elkaar hetzelfde werk deden op gelijkwaardige basis, zonder dat sprake was van aanwijzingen.

### **Mededeling**

Mededeling van minister **De Jager**  
(Financiën) (ontvangen 8 maart 2010)

Hierbij laat ik u weten dat het niet mogelijk is om binnen de drie weken termijn de kamervragen (ingezonden 1 februari 2010) van de heer Bashir te beantwoorden.

Reden hiervoor is gelegen in het feit dat de nodige afstemming niet tijdig klaar zal zijn. Zodra dit rond zal zijn stuur ik u de antwoorden toe.