

Vergaderjaar 2009–2010

**32 210**

## **Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van het accreditatiestelsel**

**Nr. 13 Herdruk<sup>1</sup>**

### **AMENDEMENT VAN HET LID HARBERS**

Ontvangen 16 maart 2010

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

I

In artikel I, onderdeel F, vervalt in het tweede lid, onder e, van artikel 5a.8 de zinsnede «en voorzieningen die de toegankelijkheid en studeerbaarheid voor studenten met een functiebeperking bevorderen».

II

In artikel I, onderdeel J, vervalt in het tweede lid, onder e, van artikel 5a.10a «en voorzieningen die de toegankelijkheid en studeerbaarheid voor studenten met een functiebeperking bevorderen».

III

In artikel I, onderdeel O, wordt het tweede lid van artikel 5a.13b als volgt gewijzigd:

1. Aan onderdeel b wordt het woord «en» toegevoegd.
2. Onder het vervangen van de komma aan het slot van onderdeel c vervalt onderdeel d.

### **Toelichting**

Zorgvuldige besluitvorming omtrent de eisen die aan instellingen worden gesteld als het gaat om toegankelijkheid voor studenten met een functiebeperking is nodig. Het rapport dat hier over gaat heeft de Kamer nog maar net ontvangen. Het onderwerp verdient naar ons oordeel aparte wetgeving en dient niet gehaast in dit wetsvoorstel te worden geregeld. Daarbij is ook de aan de orde of het accreditatiestelsel de meest geëigende plaats is om de toegankelijkheid voor studenten met een

<sup>1</sup> Herdruk in verband met het toevoegen van het advies van Actal.

functiebeperking te regelen. Dit amendement regelt derhalve dat de betrokken onderdelen van de nota van wijziging uit het wetsvoorstel worden geschrapt.

Harbers

## BIJLAGE

### Advies Actal d.d. 22 maart 2010

Op 19 maart 2010 heeft u ons advies gevraagd over het amendement (nr. 13) dat u heeft ingediend bij de Wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met aanpassing van het accreditatiestelsel. Het amendement heeft tot doel om de eisen die aan instellingen worden gesteld als het gaat om toegankelijkheid voor studenten met een functiebeperking in aparte wetgeving onder te brengen, anders dan in het accreditatiestelsel. U geeft daarbij aan dat het onderwerp aparte wetgeving verdient en dat het niet gehaast in dit wetsvoorstel dient te worden geregeld.

Wij hebben over dit amendement ambtelijk contact gehad met uw fractiemedewerker en met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

#### *Berekening van de lasten*

Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap stelt dat het op dit moment nog niet duidelijk is welke maatstaven zullen gelden voor beoordeling van dit nieuwe onderdeel in de accreditatie. Evenmin is duidelijk welke informatieverplichtingen daaruit voortvloeien, daarom acht het ministerie een specifieke schatting nog niet mogelijk. Daarbij wordt expliciet verwezen naar de commissie «maatstaf», die binnenkort haar advies zal uitbrengen.

#### *Alternatieven en uitvoering*

Uit de informatie van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap blijkt dat het ministerie nog niet kan overzien welke consequenties het heeft als de toegankelijkheid voor studenten met een functiebeperking in het accreditatiekader worden opgenomen. Wij zien het als een cruciale randvoorwaarde dat bij nieuw beleid (en nieuwe regelgeving) de gevolgen hiervan vooraf worden overwogen. Als – zoals in dit geval – de hiervoor benodigde informatie nog niet beschikbaar is, dan verdient het aanbeveling om een beslissing hierover aan te houden tot een deugdelijke afweging kan worden gemaakt. Het amendement voorziet in een meer zorgvuldige besluitvorming over dit onderwerp.

#### *Eindoordeel*

Wanneer wij een advies over voorgenomen regelgeving uitbrengen, geven wij een eindoordeel waarin tot uitdrukking komt of het voorstel al dan niet in gewijzigde vorm doorgang moet vinden. Wij hanteren vier categorieën:

1. Ja.
2. Ja, nadat met onze adviespunten rekening wordt gehouden.
3. Nee, tenzij met onze adviespunten rekening wordt gehouden.
4. Nee.

Wij beogen met een advies met de conclusie «ja, nadat» of «nee, tenzij» een aanpassing van het voorstel.

Ons eindoordeel over het amendement Harbers (Nr. 13) luidt: **ja**.

Hoogachtend,

S. R. A. van Eijck,  
Collegevoorzitter