

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1951

Vragen van het lid **Azough** (GroenLinks) aan de minister van Justitie over *de niet geëffectueerde SWIFT-overeenkomst tussen de Verenigde Staten van Amerika en Nederland* (ingezonden 19 februari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 18 maart 2010).

Vraag 1

Heeft de Europese Unie de interim-overeenkomst met de Verenigde Staten inzake de verwerking en doorgifte van gegevens betreffende het betalingsberichtenverkeer ten behoeve van het programma voor het traceren van terrorismefinanciering al opgezegd? Zo niet, wanneer gebeurt dit?

Antwoord 1

Ja, het Spaanse Voorzitterschap heeft een brief met deze strekking op 23 februari 2010 verzonden aan de Minister van Buitenlandse Zaken van de Verenigde Staten.

Vraag 2

Hoe kijkt u terug op de door de Raad gevolgde procedure?

Antwoord 2

De ervaringen met dit dossier lijken erop te duiden dat de nieuwe onderlinge verhoudingen tussen de instellingen, dus ook die tussen de Raad en het Europees Parlement, rond de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon, nog verschillend werden benaderd, zeker wat betreft de overgangssituatie. In dit specifieke geval heeft ook de tijdsdruk een belangrijke rol gespeeld. Die werd enerzijds veroorzaakt door de aangekondigde architectuurwijziging van SWIFT en anderzijds door de overgangssituatie die was ontstaan toen duidelijk was geworden dat het Verdrag van Lissabon in werking zou treden vóór de formele sluiting van de overeenkomst.

Vraag 3

Deelt u de opvatting dat onderhandelingen over internationale overeenkomsten in veel grotere openheid moeten plaatsvinden en dat het Europees Parlement van meet af aan daarbij moet worden betrokken?

Antwoord 3

Ik ben met u voorstander van een zo groot mogelijke mate van transparantie. Het Europees Parlement moet zijn rol binnen de nieuwe institutionele verhoudingen optimaal kunnen vervullen. Dit moet gebeuren met inachtneming van de relevante verdragsbepalingen, in het bijzonder artikel 218 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), in die zin dat iedere Europese instelling een eigen rol in dit proces heeft en dat deze rollen niet in elkaar over moeten lopen. In artikel 218, lid 10, VWEU staat dat het Europees Parlement in iedere fase van de procedure onverwijld en ten volle geïnformeerd wordt.

Vraag 4

Bent u bereid te bevorderen dat er openheid komt over de onderhandelingen over de Anti-Counterfeit Trade Agreement (ACTA)?

Antwoord 4

Nederland heeft van meet af aan in de onderhandelingen over ACTA kenbaar gemaakt dat de transparantie in het onderhandelingsproces verbetering behoeft. Nederland blijft zich hiervoor inzetten (zie hierover ook de brief van de Staatssecretaris van Economische Zaken van 4 september 2009, Kamerstukken II 2009/10, 31 700 XIII nr. 67). Verder verwijs ik naar hetgeen in het antwoord op de vorige vraag is opgemerkt over de optimale rolverdeling tussen de Europese instellingen.

Vraag 5

Verwacht u dat de Amerikaanse regering zal proberen een bilaterale overeenkomst te sluiten met Nederland over de overdracht van gegevens uit de in Nederland gebaseerde databank van SWIFT? Zo ja, zal de regering daarop afwijzend reageren?

Antwoord 5

Voor dergelijke voornemens van Amerikaanse zijde heb ik tot opheden geen aanwijzingen. Voor de goede orde wijs ik er op voorhand op dat de totstandkoming van een bilateraal SWIFT-akkoord op Europeesrechtelijke bezwaren zal stuiten. Een nieuwe overeenkomst tussen de EU en de Verenigde Staten heeft mede daarom mijn sterke voorkeur.