

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1961

Vragen van het lid **De Roon** (PVV) aan de staatssecretaris van Justitie over *de ontsnapping van een ter beschikking gestelde (tbs'er)* (ingezonden 22 februari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 19 maart 2010).

Vraag 1

Kent u de berichtgeving over de ontsnapping van (weer) een gevaarlijke tbs-er¹?

Antwoord 1

Ik heb kennisgenomen van de berichtgeving over de onttrekking van een jeugdige met een Pij-maatregel.

Vraag 2

Klopt het dat er maar één «begeleider» bij deze tbs-er was, terwijl hij was opgenomen in het ziekenhuis?

Antwoord 2

In de berichtgeving wordt een aantal feiten door elkaar gehaald. De onttrekking van de betrokken jeugdige heeft zich tijdens het begeleide verlof voorgedaan. De eerdere verloven met twee begeleiders waren naar wens verlopen. Daarom werd tijdens dit verlof met één begeleider volstaan. De betrokken jeugdige is kort voor dit incident in het ziekenhuis opgenomen geweest. Tijdens de ziekenhuisopname waren bewakers aanwezig en hebben groepsleiders de begeleiding verzorgd.

Vraag 3

Wat is de functie en taakomschrijving van zo'n begeleider tijdens ziekenhuisverblijf van de tbs-er?

Antwoord 3

De bewakers tijdens het ziekenhuisverblijf hadden tot taak de jeugdige te bewaken en daarmee ook de rust en orde te bewaren en de veiligheid van anderen te garanderen.

¹ De Telegraaf, 19 februari 2010.

Vraag 4

Op grond van welke analyse is geconcludeerd dat volstaan kon worden met slechts één «begeleider» ?

Antwoord 4

Voor iedere jeugdige wordt een verlofplan gemaakt, waarin de begeleiding tijdens het verlof gefaseerd wordt afgebouwd. Eerst begeleid verlof met twee begeleiders, daarna één en vervolgens onbegeleid verlof. Afhankelijk van het verloop worden telkens beslissingen genomen over het verlof en de begeleiding. De directeur van de justitiële jeugdinrichting verleent, met een machtiging van mij, verlof. Ook in dit geval is een machtiging afgegeven na voorafgaande toestemming van het Openbaar Ministerie. Aan het verlof werden, zowel door het Openbaar Ministerie als door de inrichting, strikte voorwaarden verbonden. De eerdere verloven met twee begeleiders waren goed verlopen. Na raadpleging van het kernteam dat de jeugdige begeleidt en de gedragswetenschapper, heeft de directeur van de inrichting beslist dat het verantwoord was om tijdens dit verlof met één begeleider te volstaan.

Vraag 5

Wie heeft de beslissing genomen dat kon worden volstaan met slechts één begeleider?

Antwoord 5

Zoals uit het antwoord op vraag 4 blijkt, heeft de directeur van de justitiële jeugdinrichting, na raadpleging van het behandelteam, de beslissing genomen dat één begeleider voldoende was.

Vraag 6

Waarom werd de tbs-er niet verpleegd in een gevangenisziekenhuis?

Antwoord 6

Het uitgangspunt bij jeugdigen is dat zij, als er sprake is van een behoefte aan acute medische zorg met een indicatie voor ziekenhuisopname, in een algemeen ziekenhuis worden opgenomen (zie ook de brief van de toenmalige staatssecretaris van Justitie van 27 oktober 2009, Kamerstukken II 2008/09, Aanhangsel 444).

De medische dienst van de justitiële jeugdinrichting schakelde de huisarts in toen bleek dat, ondanks de geboden medische zorg door de inrichting, het ziektebeeld van de betrokken jeugdige zich verergerde. De arts indiceerde ziekenhuisopname. Zodra de toestand van de betrokken jeugdige zich verbeterde, is hij terug geplaatst in de justitiële jeugdinrichting.