

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1969

Vragen van het lid **De Mos** (PVV) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *het bericht «Climategate: professor geeft «beroerde mails» toe»* (ingezonden 3 maart 2010).

Antwoord van minister **Huizinga-Heringa** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) (ontvangen 19 maart 2010).

#### Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Climategate: professor geeft «beroerde mails» toe»?<sup>1</sup>

#### Antwoord 1

Ja.

#### Vraag 2

Deelt u de mening dat u Climategate nu eindelijk eens serieus moet gaan nemen nu blijkt dat de hoofdrolspeler toegeeft dat hij beroerde mails heeft verstuurd en zelfs informatie over klimaatonderzoek weigerde te verstrekken aan sceptici? Zo nee, hoe wilt u de bekentenis van Phil Jones dan afdoen?

#### Antwoord 2

Het is mij niet duidelijk wat dr. Jones met de kwalificatie «beroerd» heeft bedoeld.

#### Vraag 3

Deelt u de mening dat het een schande is dat een klimaatinstituut als East Anglia bewust twee andere perioden van opwarming, tussen 1910 en 1940 en tussen 1975 en 1998, heeft weggelaten om de mensheid te doen geloven dat het vijf voor twaalf is met Moeder Aarde? Zo ja, vindt u het daarom ook niet verstandig dat het klimaatdossier door de Kamer controversieel wordt verklaard, zodat de klimaatalarmisten even tot rust kunnen komen?

#### Antwoord 3

Volgens het KNMI wordt in de vraag een onjuiste weergave gegeven van de uitspraken van dr. Jones. Het KNMI bevestigt dat alle periodes van snellere opwarming duidelijk zijn terug te vinden in de uitkomst van de reconstructie

<sup>1</sup> Het is aan de Kamer om te bepalen welke dossiers het als controversieel wil behandelen.

van de ontwikkeling van de mondiale temperatuur. Daarin verschillen deze resultaten niet van die van beide andere (Amerikaanse) reconstructies.