

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 1998

Vragen van de leden **Koppejan, Willemse-van der Ploeg** en **Spies** (allen CDA) aan de minister van Verkeer en Waterstaat over *versterking van de zwakke schakel in de kust van de Hondsbossche en Pettemer Zeewering* (ingezonden 3 maart 2010).

Antwoord van minister **Eurlings** (Verkeer en Waterstaat) (ontvangen 23 maart 2010).

#### Vraag 1

Is het u bekend dat bij de kustversterking van de Hondsbossche en Pettemer Zeewering twee oplossingen onderwerp van discussie zijn, namelijk het aanbrengen van zand vóór de dijken in combinatie met de dijken (hybride oplossing), of zandsuppleties vóór de dijken (enkelvoudige oplossing)<sup>1</sup>?

#### Antwoord 1

Ik ben er van op de hoogte dat bij een zandige versterking van de Hondsbossche en Pettemer zeewering er op hoofdlijnen twee oplossingsrichtingen mogelijk zijn: de hybride oplossing en de enkelvoudige oplossing<sup>2</sup>.

#### Vraag 2

Is het u bekend dat de enkelvoudige oplossing onder de bevolking van Petten op meer draagvlak lijkt te kunnen rekenen dan de hybride oplossing?

#### Antwoord 2

Ik heb geen informatie ontvangen waaruit blijkt dat een van de twee oplossingsrichtingen op meer draagvlak onder de bevolking van Petten lijkt te kunnen rekenen. Gemeente Zijpe is voorstander van een enkelvoudige oplossing.

<sup>1</sup> Brief dorpsraad Petten aan de heer Van Geel, 23 februari 2010

<sup>2</sup> Bij de hybride oplossing wordt een circa 250 meter breed strand voor de dijk aangelegd. Dit strand en de huidige dijk zorgen samen voor de veiligheid, de dijk behoudt dus zijn functie als waterkering. Bij de enkelvoudige oplossing worden hoge duinen met een strand voor de huidige dijk aangelegd. Deze duinen vormen dan de nieuwe waterkering en de huidige dijk verliest zijn functie als waterkering.

Vraag 3 en 4

Wat is uw mening over hetgeen de dorpsraad van Petten stelt, namelijk dat de enkelvoudige oplossing in het verlengde ligt van de adviezen van de Commissie Veerman omdat een betere combinatie mogelijk is met recreatiemogelijkheden en natuurontwikkeling én dat deze € 100 miljoen goedkoper is dan de berekeningen van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier aangeven?

Deelt u de mening dat het wenselijk is dat de oplossing met zandsuppleties, als alternatief voor de hybride oplossing, nader onderzocht dient te worden en dat de uiteindelijke beslissing genomen moet worden op basis van een objectieve kosten- en batenanalyse van beide opties, waarbij de beste perspectieven op de lange termijn de doorslag geven?

Antwoord 3 en 4

In het kader van de planstudies voor de zwakke schakels heb ik eind 2009 het voorkeursalternatief (een zandige oplossing), en onderliggende rapporten, voor de versterking van de Hondsbossche en Pettemer zeewering van Provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier ontvangen.

De hybride en enkelvoudige oplossing zijn door het Hoogheemraadschap uitgebreid onderzocht. Rijkswaterstaat toetst en beoordeelt op dit moment het voorkeursalternatief en de rapporten, en zal hierover advies uitbrengen. Een beslissing over de uiteindelijke oplossingsrichting zal genomen worden op basis van een objectieve afweging en beoordeling. Kosten-baten en duurzaamheid zijn onderdelen die ik meeneem in mijn besluitvorming.