

**2010D15292**

**Verslag van een schriftelijk overleg**

Vastgesteld ...

De vaste commissie voor Justitie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Justitie over de brief van 2 maart 2010 over het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur tot wijziging van artikel 3.71 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en artikel 23, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg (Kamerstukken II 2009/10, 32 052, nr. 32). Bij brief van ... heeft de minister deze vragen beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
De Pater-van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie,  
Puts

## I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur tot wijziging van artikel 3.71 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en artikel 23, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg.

In het algemeen vinden deze leden dat de toestroom van kansarme, laagopgeleide migranten moet stoppen. Het komt deze leden echter voor dat de onderhavige wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 het juist eenvoudiger maakt voor deze categorie migranten om in Nederland een verblijfsvergunning te krijgen. Dit zou zeer ernstig zijn maar past helaas in de lijn van dit kabinet dat sinds de pardonregeling de immigratie- en asielcijfers weer heeft laten oplopen. De aan het woord zijnde leden hebben de volgende vragen.

### *Artikel 1 (artikel 3.71 Vreemdelingenbesluit 2000)*

Artikel 3.71, tweede lid, onderdeel h, regelt dat een geldige machtiging tot voorlopig verblijf voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd niet nodig is indien de vreemdeling tijdelijke bescherming heeft en in aanmerking komt voor de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000, onder een beperking als bedoeld in artikel 3.30 of 3.31 Vreemdelingenbesluit 2000. Artikel 3.31 Vreemdelingenbesluit 2000 ziet op het feit dat voor het verstrekken van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd wel toetsing aan prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt moet hebben plaatsgevonden en een tewerkstellingsvergunning als bedoeld in artikel 1, onderdeel e, van de Wet arbeid vreemdelingen moet zijn afgegeven. Is het juist dat op basis van artikel 3.31 Vreemdelingenbesluit 2000 de vrijstelling momenteel niet van toepassing is indien voor de desbetreffende soort arbeid voorrang kan worden gegeven aan EU en EER-burgers of legaal verblijvende derdelanders met een werkloosheidsuitkering? Zo ja, waarom schrapt de regering de verwijzing naar artikel 3.30 en 3.31 en vervangt deze door «een beperking verband houdend met seizoensarbeid, arbeid in loondienst, arbeid als kennismigrant of arbeid als zelfstandige»? Is het enige effect hiervan dat de verblijfsvergunning nu ook verleend kan worden voor seizoensarbeid of als kennismigrant, of betekent dit ook dat hiermee de toetsing aan prioriteitgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt komt te vervallen en tijdelijk beschermden ook zonder deze toets arbeid kunnen verrichten en daarmee aanspraak maken op een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd? Indien dit laatste het geval is; geldt dit ook voor hun gezinsleden?

Momenteel worden geestelijk bedienaren in het derde lid van artikel 3.71 Vreemdelingenbesluit 2000 uitgezonderd van vrijstelling van een machtiging tot verblijf, zoals vastgelegd in het tweede lid. Door het voornemen het derde lid te schrappen kunnen geestelijk bedienaren zich in de toekomst ook beroepen op deze vrijstellingsgronden. Is het juist dat toelating en verblijf voor religieuze doeleinden hierdoor eenvoudiger zal worden? Betekent dit dat een geestelijk bedienaar, zoals bijvoorbeeld een imam, op grond van dit artikel nu sneller een verblijfsvergunning zal kunnen krijgen? Zo ja, waarom kiest de regering hiervoor? Hoe verhoudt deze keuze zich tot het feit dat er in Nederland inmiddels ook imamopleidingen zijn, namelijk in Amsterdam, Utrecht en Leiden? Is de regering het met de leden van de VVD-fractie eens dat deze opleidingen reeds in de binnenlandse vraag kunnen voorzien en het dus onnodig en onwenselijk is imams uit het buitenland toe te laten? Heeft de regering juridisch laten onderzoeken in hoeverre een arbeidsmarkttoets bij tewerkstellingsvergun-

ningen voor buitenlandse imams in strijd zou zijn met de vrijheid van godsdienst? Zo ja, wat was hiervan de conclusie? Zo nee, waarom niet?

## **II. Reactie van de minister**