

## 2010Z05815

Vragen van het lid **Leijten** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de gevolgen van het faillissement STN voor de kraamzorg*. (Ingezonden 1 april 2010)

1  
Bent u van mening dat de kraamzorgorganisaties die als gevolg van het faillissement van ATC voor ruim 2,6 miljoen euro zijn benadeeld, terugbetaald moeten worden?<sup>1</sup> Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer worden zij betaald voor de verleende zorg voor 15 december (datum surseance van betaling) en op welke wijze?

2  
Bent u van oordeel dat de financiële strop het gevolg is van het beleid van de zorgaanbieders of van de wijze van zorgaankoop door UVIT? Vindt u het terecht dat de schade nu geheel bij de zorgaanbieders ligt? Wilt u uw antwoord toelichten?

3  
Wat is uw oordeel over de weigering van UVIT en Multizorg om tenminste een deel van de schade te vergoeden? Zijn zorgverzekeraars niet verantwoordelijk voor verantwoorde zorginkoop?

4  
Is het waar dat UVIT zich tot nu toe uitsluitend richt op het oplossen van liquiditeitsproblemen door middel

van betalingsregelingen? Wat is hierover uw opvatting?<sup>1</sup>

5  
Op grond waarvan is het voor u onmogelijk een rol te spelen in deze zaak? Welke acties zou u kunnen ondernemen op basis van uw wettelijke verantwoordelijkheden en bevoegdheden?<sup>2</sup>

6  
Wie zijn in dit faillissement de preferente schuldeisers?

7  
Wat is uw mening over het feit dat de zorgaanbieders – die keurig hun contracten hebben nageleefd – géén preferente schuldeisers zijn? Bent u van mening dat zij dat zouden moeten zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

8  
Bent u bereid te onderzoeken of het mogelijk is om bij faillissementen van zorgondernemingen, of zorgbemiddelaars, onderaannemers als preferente schuldeisers aan te wijzen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer kunt u de Kamer hier over informeren?

9  
Als, zoals u antwoordt, met een dreigend faillissement van Groene Kruis de continuïteit van kraamzorg in Groningen niet in het geding is, hoe verklaart u dan de interventie van zorgverzekeraar Menzis? Was deze interventie naar uw mening onterecht

of onnodig? Wilt u uw antwoord toelichten?<sup>2</sup>

10  
Blijft u van mening dat de door UVIT afgedwongen zorginkoop via ATC het gevolg was van problemen in 2008, terwijl UVIT de zorginkoop voor haar buitengebieden al jarenlang overliet aan ATC? Zo ja, wilt u dit toelichten? Zo nee, wat is de werkelijke reden dat UVIT de 18 kraamzorgorganisaties niet rechtstreeks contracteerde?<sup>2</sup>

11  
Heeft u inmiddels aan de hand van deze casus de constructie via tussenpersonen aangekaart bij de verzekeraars? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is het effect hiervan op het beleid van de verzekeraars?<sup>2</sup>

12  
Bent u van mening dat het ongewenst is als een deel van het door zorgverzekeraars uitgekeerde geld terecht komt bij tussenpersonen, en dus niet wordt besteed aan zorg? Zo nee, waarom niet?

13  
Bent u bereid de constructie die bij ATC (en STN) is toegepast m.b.t. de zorginkoop en de doorverkoop van de opdracht te verbieden in de zorgsector? Zo nee, waarom niet? Zo ja, per wanneer gaat dit in?

14  
Bent u ervan op de hoogte dat ATC niet alleen de zorg inkoopt voor de zorgverzekeraars, maar ook de

callcenterfunctie beheerde, de zorg uitzette onder de zorgaanbieders en bovendien via zusterorganisatie STN zorguitvoerder was? Bent u van oordeel dat dit een zuivere constructie is die in de zorg thuishoort? Kunt u uw antwoord toelichten?

15

Garandeert u dat ATC, of de rechtsopvolger, geen (kraam)zorg meer bemiddelt en/of toebedeelt? Zo neen, waarom niet?

16

Kunt u onderzoeken hoeveel onderaannemers in de thuiszorg gedupeerd zijn door het faillissement van STN? Zo neen, waarom niet?

17

Erkent u het gevaar van opkomende zorgbemiddelaars – zoals ATC – wanneer de AWBZ-gelden door zorgverzekeraars voor hun individuele verzekerden zal worden uitgevoerd?<sup>3</sup> Kunt u uw antwoord toelichten?

---

<sup>1</sup> Persbericht Actiz, 29 januari 2010: «Kraamzorg in problemen door weigering betaling zorgverzekeraar UVIT».

<sup>2</sup> Aangangsel Handelingen, nr. 1643, vergaderjaar 2009–2010.

<sup>3</sup> Kamerstuk 30 597, nr. 138.