

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2130

Vragen van de leden **Ferrier** (CDA), **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA), **Anker** (ChristenUnie), **Van der Vlies** (SGP), **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD) en **Dibi** (GroenLinks) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *bezuinigingen in Passend Onderwijs* (ingezonden 26 maart 2010).

Antwoord van minister **Rouvoet** (Jeugd en Gezin) (ontvangen 2 april 2010).

Vraag 1

Bent u bekend met het persbericht d.d. 22 maart jl. van de PO-Raad?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Kunt u de inhoud van het persbericht en de genoemde bedragen bevestigen? Indien de inhoud van het persbericht correct is, kunt u aangeven voor welke begeleiding het rugzakje voor het speciaal basisonderwijs (SBO) was bedoeld? Daar het SBO vanwege het type leerling dat daar onderwijs volgt al extra bekostigd wordt, wat is dan de reden dat deze activiteiten niet bekostigd konden worden uit de reguliere middelen voor het sbo?

Antwoord 2

De genoemde bedragen zijn correct. De bedragen worden vastgelegd door een wijziging van de desbetreffende amvb. Op 31 maart heb ik, conform de wettelijk vastgelegde voorhangprocedure, uw Kamer de bijbehorende amvb-wijziging toegezonden.

Bij de invoering van de leerlinggebonden financiering (lgf) was het de bedoeling om zowel het sbo, als het lwoo/pro een lager bedrag aan rugzakmiddelen toe te kennen dan het reguliere onderwijs. Hiermee wordt dan rekening gehouden met de reeds beschikbare zorgmiddelen in het sbo en lwoo/pro (de zorgbedragen worden geharmoniseerd).

De Kamer heeft echter destijds een amendement op het toen voorliggende wetsvoorstel aangenomen waardoor het sbo toch de volledige rugzak kreeg. Het praktijkonderwijs en lwoo bleven ongewijzigd en kregen daarom een geharmoniseerde (lagere) rugzakbekostiging. Overigens was destijds ook de verwachting dat slechts in incidentele gevallen een leerling met een rugzak naar het sbo zou gaan. Inmiddels is duidelijk dat er sprake is van een fors toenemend aantal leerlingen dat met een rugzak deelneemt aan het sbo.

Nu er als gevolg van het stijgende aantal indicaties sprake is van noodzakelijke maatregelen om overschrijding van de vastgestelde begroting voor 2010 te voorkomen, is ervoor gekozen om de rugzak in het sbo te harmoniseren zodat de dubbeling in zorgbekostiging wordt weggenomen.

Vraag 3

Als in de brief van toenmalig staatssecretaris Dijkema d.d. 2 november 2009 werd gesteld dat het grootste deel van de middelen voor de ambulante begeleiding voor cluster 3 en 4 naar de samenwerkingsverbanden gaat, hoe verhoudt dit zich tot het persbericht? Is het nog steeds mogelijk de middelen over te hevelen naar de samenwerkingsverbanden per 1 augustus a.s.? Hoe verhoudt dit zich tot de demissionaire status van het kabinet? Wat gebeurt er als de gelden niet kunnen worden overgeheveld naar de samenwerkingsverbanden? Hoe zit het met de zorgplicht, geldt deze ook per 1 augustus a.s.? Is het mogelijk en/of verstandig middelen over te hevelen naar de verbanden zonder zorgplicht of zorgprofiel? Zo ja waarom?

Antwoord 3

In de brief van 2 november 2009 (Kamerstuk 31 476, nr. 17) zijn de hoofdlijnen van passend onderwijs geschetst inclusief de financiële randvoorwaarden. Bij deze financiële randvoorwaarden is een onderscheid gemaakt tussen de bekostiging van passend onderwijs, waarvan het streven is om die per 1 augustus 2012 in te voeren, en de financiële situatie tot het moment van de invoering van passend onderwijs.

De overheveling van het grootste deel van de middelen voor ambulante begeleiding maakt, evenals de invoering van de zorgplicht, onderdeel uit van de maatregelen die vanaf 1 augustus 2012 ingaan. Op dat moment zal ook de budgetbekostiging ingaan op het niveau van de rijksbegroting 2008. Het persbericht ziet echter op de huidige situatie. Zoals ook in de vastgestelde rijksbegroting voor 2010 is te lezen, dreigt er als gevolg van het toenemende aantal indicaties een overschrijding van de beschikbare middelen voor speciale leerlingzorg. Daarom is in de begroting al aangekondigd dat maatregelen noodzakelijk zullen zijn om deze overschrijding te voorkomen. Overigens betekent dat dus ook dat, als de budgetfinanciering wordt uitgesteld en het aantal zorgleerlingen blijft groeien, er weer aanvullende maatregelen noodzakelijk zullen zijn.

Vraag 4

Hoe verhoudt het persbericht waarin wordt gesproken over personele gevolgen en de financiële gevolgen van een gedwongen ontslag voor een school zich tot bovengenoemde brief? Op welke manier wordt het in de brief omschreven zorgvuldige overgangstraject om de financiële en rechtspositionele gevolgen op te vangen vormgegeven?

Antwoord 4

Het door u aangehaalde «zorgvuldige overgangstraject» zoals benoemd in de brief heeft betrekking op de herziening van de bekostigingssystematiek bij de invoering van passend onderwijs per 2012 (budgettering en verevening). Zoals in het antwoord op vraag 3 al gesteld, zijn tot die tijd maatregelen noodzakelijk om overschrijdingen van de vastgestelde begroting voor 2010 te voorkomen.

In overleg met de sector- en vakorganisaties is gekomen tot twee maatregelen:

1. het harmoniseren van de rugzak in het sbo;
2. het naar beneden bijstellen van het bedrag voor ambulante begeleiding.

De verwachting was en is dat dit voor een grote meerderheid van de betrokken besturen geen grote financiële en personele problemen oplevert. Indien dit wel het geval blijkt te zijn, zal hier actie op worden ondernomen. Dit betekent dat op basis van de volgende criteria zal worden bezien of de continuïteit van de organisatie als gevolg van deze maatregelen in gevaar komt:

- de mate van rentabiliteit (de mate waarin een bestuur in 2009 geld heeft overgehouden);
- de mate van solvabiliteit (de omvang van het eigen vermogen van een bestuur in 2009);
- het aantal fte's dat met deze maatregelen gemoeid is;

- de omvang van de bezuiniging t.o.v. van de totaal binnenkomende gelden.

Indien op basis van deze criteria blijkt dat de continuïteit van de organisatie in gevaar dreigt te komen zal, indien gewenst, met het desbetreffende bestuur een maatwerkoplossing ontworpen worden.

Vraag 5

Wat wordt door u ondernomen om de onrust bij ouders en leraren over welke onderdelen van het beleid van Passend Onderwijs al dan niet door gaan weg te nemen?

Antwoord 5

Om de onrust weg te nemen die is ontstaan na het controversieel verklaren door uw Kamer van passend onderwijs, heb ik op 19 maart op uw verzoek een brief verzonden aan de verschillende sector-, vak- en ouderorganisaties. U heeft een afschrift van deze brief ontvangen (31 497, nr. 26).

Vraag 6

Kunt u de vragen gezien de onrust in het veld en de mogelijke financiële gevolgen voor scholen binnen drie weken beantwoorden om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen?

Antwoord 6

Ja.