

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
Ter attentie van de staatssecretaris,  
Mevrouw drs. A.Th.B. Bijleveld-Schouten  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Onderwerp : aanscherping artikel 3.1.5 Besluit Veiligheidsregio's

Datum : 28 maart 2010

Geachte mevrouw Bijleveld,

Op 10 maart jl. hebben wij overleg gehad en wij ontvingen daarna de tekstvoorstellen over de wijzigingen van artikel 3.1.5. van het Besluit Veiligheidsregio's. Wij zijn namens de 27.000 vakmensen blij met de verbeteringen zoals deze nu zijn geformuleerd. De veiligheid van de burger en die van de optredende brandweerlieden zijn meer centraal komen te staan alsmede de nadrukkelijke opdracht uit de Tweede Kamer om tot een scherpere formulering van de uitzonderingsbepaling te komen teneinde de uitzonderingen, de uitzonderingen te laten.

Wij hebben de nieuwe teksten voorgelegd aan onze respectievelijke achterbannen. Wij hebben op grond hiervan de volgende aanvullingen, gebaseerd op de uitgangspunten, op de nieuwe teksten van het Besluit en de Memorie van Toelichting. Onder voorbehoud van het verwerken van deze aanvullingen, kunnen wij akkoord gaan.

1. We constateren dat het Besluit VR uitsluitend bedoeld is voor spoedeisende noodhulp bij primaire brandweezorg, bijstand in grootschalig optreden en rampenbestrijding. Wij stellen voor deze constatering uit de Memorie van Toelichting (MvT) ook in de wettekst op te nemen. Dit schept meteen duidelijkheid aan het begin en voorkomt verwarring. Zie de bijlage voor ons 1<sup>ste</sup> wijzigingsvoorstel.
2. Regel en standaard hierbij (lees spoedeisende noodhulp) zijn de genoemde standaardbezettingen in de respectievelijke basis- en ondersteuningseenheden zoals vermeld onder artikel 3.1.2, 3.1.3 en 3.1.4.
3. In de MvT staat de volgende zin: *De standaardbezetting van deze eenheden wordt in dit besluit uniform vastgesteld ten behoeve van bijstand.* Om verwarring te voorkomen en duidelijkheid te scheppen, stellen wij voor dit uit te breiden naar de primaire brandweezorg. Zie de bijlage voor ons 2<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel.
4. Uitzonderingen zijn bedoeld voor specifieke gevallen. Anders zijn uitzonderingen geen uitzonderingen meer. Specifieke gevallen daar waar de omstandigheden zodanig afwijkend zijn dat afwijkend operationeel optreden noodzakelijk is. Wij denken hierbij, net als de wetgever, bijvoorbeeld aan het primaire optreden in tunnels, oude historische binnensteden en tijdelijke / incidentele onderbezetting.
5. Afwijkingen voor specifieke gevallen mogen dus geen regel worden. Bezuinigingen en efficiëncymaatregelen kunnen derhalve nooit de standaardbezettingen van basis- en ondersteuningseenheden zoals vermeld onder artikel 3.1.2, 3.1.3 en 3.1.4. bepalen.

6. De uitzonderingen worden in de MvT gekoppeld aan het regionale risicoprofiel. Daaraan is echter de regel van standaardbezettingen voor standaardomstandigheden gekoppeld. Wel kan duidelijk worden welke hoogrisico-objecten en scenario's een andere dan standaardbezetting vragen. Wij stellen voor de tekst van de MvT hierop aan te passen. Zie de 3<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel in de bijlage.
7. Het bestuur van de veiligheidsregio dan wel het college van burgemeester en wethouders kan besluiten tot een andere samenstelling van basisbrandweereenheden op grond van het bovenstaande. Wij stellen een aanvulling voor die het specifieke ervan benadrukt. Zie de 4<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel in de bijlage.
8. Het Besluit VR is aan instemmingsrecht van de vakorganisaties onderhevig. Wij zien de wijzigingen dan ook graag in dit overleg ingebracht om het af te ronden. Wat ons betreft zijn de VNG en het VB daarin geen partij.
9. De vraag is gerezen wie nu de uitzonderingen voor specifieke gevallen controleert? Wij zien deze vraag graag beantwoord in de MvT van dit Besluit om te voorkomen dat we terecht komen in omstandigheden waarin 'de slager zijn eigen vlees keurt'.
10. Tot slot is ons volstrekt onduidelijk hoe de antwoorden van de staatssecretaris op de Kamervragen, ingezonden op 11 februari 2010 met kenmerk 2010Z02728, zich verhouden tot de opdracht van de Tweede Kamer om de uitzonderingen nader te clausuleren en met hetgeen er nu aan wijzigingen besproken wordt.

Het zal duidelijk zijn dat wij het oneens zijn met de inbreng van de VNG en het Veiligheidsberaad ten aanzien van de aangescherpte teksten. Efficiency kan in de huidige omstandigheden nooit een reden zijn. Uitkomsten van een landelijke onderzoek zijn voor ons leidend. De opvattingen van de VNG en het VB over de rol en positie van de OR en het GO, zoals u zult begrijpen, delen wij niet. Verregaande veranderingen in de operationele bedrijfsvoering zijn dermate ingrijpend dat wij vasthouden aan de aangescherpte tekst in deze.

Ten aanzien van het opstarten van een landelijk project zijn wij van mening dat dit zo snel mogelijk dient te gebeuren. Wij hebben nog eens nagedacht over de afspraak dat dit onder de verantwoordelijkheid van het Veiligheidsberaad zou moeten plaatsvinden.

Na onderling overleg en nader beraad hebben wij een wijzigingsvoorstel, namelijk dat dit plaatsvindt onder de aansturing en verantwoordelijkheid van het Ministerie van BZK. In dat geval stellen wij voor het reeds door BZK goedgekeurde project "Beargumenteerd afwijken" van het Veiligheidsberaad te integreren in het nieuw op te starten project. Er is dan reeds € 200.000 ter beschikking en vrijgemaakt.

Een andere suggestie is om dit project op te zetten vanuit het A&O fonds. Feitelijk draait het om de herijking van de organisatie en arbeid in de operationele repressieve omstandigheden. De posities en rollen zijn ook meteen duidelijk in een dergelijke projectconstructie. Werkgevers en werknemers gaan met elkaar in een bestaande platform aan de slag met dit project. Het geld van het eerder genoemde project kan dan dienen als startsubsidie.

Het tekstvoorstellen vindt u in geel in de bijlage van deze brief.

Met de meeste hoogachting, groeten wij u vriendelijk.

Ruud Kuin ABVO KABO FNV, Juan Schot CNV PZ, Barry Douma BVB Amsterdam en Cees van Beek namens de VBV.

## AANPASSINGSVORSTELLEN ARTIKEL 3.1.5 BESLUIT VEILIGHEIDSGEBIEDEN

De voorgestelde aanpassingen zijn in geel weergegeven.

### 1<sup>ste</sup> wijzigingsvoorstel: Artikel 1.1

In dit besluit dat minimale vereisten van de spoedeisende noodhulp bij incidenten, rampen en crisis nader beschrijft, wordt verstaan onder:

*commando plaats incident*: commando plaats incident als bedoeld in artikel 2.1.2;.....

### 2<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel: Aanpassing MvT

In de MvT staat de volgende zin: *De standaardbezetting van deze eenheden wordt in dit besluit uniform vastgesteld ten behoeve van bijstand.* Om verwarring te voorkomen stellen wij voor de zin als volgt aan te passen: *De standaardbezetting van deze eenheden wordt in dit besluit uniform vastgesteld ten behoeve van de primaire basisbrandweezorg en bijstand.*

### 3<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel: Aanpassing MvT

Het dekkingsplan als wezenlijk onderdeel van het regionaal risicoprofiel gaat uit van een standaardbezetting voor de primaire standaardbasisbrandweezorg. Hieruit kan naar voren komen dat er objecten zijn die een andere bezetting vragen vanwege de specifieke omstandigheden. Op grond van een separate risico-analyse voor de burger komt deze tot stand.

### 4<sup>de</sup> wijzigingsvoorstel: Artikel 3.1.5

In afwijking van artikel 3.1.2, eerste lid, kan het bestuur van de veiligheidsregio dan wel het college van burgemeester en wethouders in specifieke gevallen besluiten tot een andere samenstelling van basisbrandweereenheden, mits kan worden voldaan aan de afspraken, bedoeld in artikel 51, vijfde lid, van de wet.