

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2138

Vragen van het lid **Jansen** (SP) aan de minister van Economische Zaken over *onderbrekingen van de stroomvoorziening* (ingezonden 9 maart 2010).

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Economische Zaken) (ontvangen 6 april 2010).

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Wijk in de kou gezet»¹ en zijn de beschreven feiten waar?

Antwoord 1

Ja, ik heb kennis genomen van het bericht in het dagblad De Telegraaf. Het klopt dat Enexis op dinsdag 9 maart de stroom heeft moeten afsluiten om een onderdeel van een transformatorstation in Rosmalen te vervangen. De netbeheerder achtte dit noodzakelijk vanwege eerdere storingen in het transformatorstation. Om de leveringszekerheid te kunnen waarborgen, en onvoorziene stroomuitval te voorkomen, is besloten het onderhoud niet langer uit te stellen. Uiteindelijk heeft de stroomonderbreking ruim 7 uur geduurd.

Bewoners zijn ruim twee weken voorafgaande aan het geplande onderhoud via een brief geïnformeerd.

Het bericht in De Telegraaf noemt regels ten aanzien van winterafsluitingbeleid (artikel 95b, lid 7 van de Elektriciteitswet 1998). Deze regels hebben betrekking op het omgaan met betalingsachterstanden in de winterperiode. Deze regels zijn niet van toepassing in het hier beschreven geval van gepland onderhoud.

Vraag 2

Zijn er criteria voor de maximale duur van de stroomonderbreking bij gepland onderhoud? Zo ja, welke?

Antwoord 2

Nee. Er zijn geen criteria voor de maximale duur van een stroomonderbreking bij geplande werkzaamheden. Wel is er een wettelijke verplichting tot het tijdig aankondigen van een geplande onderbreking en in geval van grootverbruikers tevens een wettelijke verplichting tot afstemming over het moment van onderbreking. Deze verplichtingen zijn vastgelegd in de Netcode

¹ De Telegraaf, 5 maart 2010.

Elektriciteit, die door de NMa wordt vastgesteld. In artikel 6.2.4.6 van de Netcode staat dat een netbeheerder aangeslotenen ten minste 3 werkdagen van tevoren op de hoogte stelt van door hem geplande werkzaamheden waarbij de transportdienst bij de aangeslotene moet worden onderbroken. Enexis heeft hier ruimschoots aan voldaan door de geplande werkzaamheden op 9 maart aan te kondigen in een brief op 22 februari.

Vraag 3

Vindt u een duur van zes tot acht uur, tijdens het winterseizoen en zonder dat er aan de afnemers een vervangende voorziening geboden wordt, acceptabel?

Antwoord 3

Ik begrijp dat stroomuitval altijd vervelend is. Gegeven de taak van de netbeheerder om de leveringszekerheid te waarborgen, de tijdige aankondiging van het onderhoud en de getroffen aanvullende voorziening van de netbeheerder, vind ik de gang van zaken rondom het geplande onderhoud acceptabel.

De aankondiging van Enexis van het geplande onderhoud bood de bewoners ruim twee weken de tijd om waar mogelijk zelf maatregelen te nemen. Enexis heeft daarnaast een voorziening getroffen door in het Sociaal Cultureel Centrum van Rosmalen mensen op te vangen. Het feit dat Enexis haar klanten hierover pas op 8 maart heeft geïnformeerd, verdient geen schoonheidsprijs. Beter was het geweest als dit gelijktijdig met de aankondiging van het onderhoud was gecommuniceerd.

Vraag 4

Kan de netbeheerder in zijn Algemene Voorwaarden aansprakelijkheid voor schade uitsluiten dan wel sterk beperken, zoals in dit geval gebeurt in artikel 17.1a² van de Algemene Voorwaarden van Enexis?

Antwoord 4

Artikel 26a, lid 1 van de Elektriciteitswet 1998 stelt dat een netbeheerder voorwaarden hanteert die redelijk, objectief en niet discriminerend zijn. De algemene voorwaarden voor kleinverbruikers zijn tot stand gekomen in een door de SER begeleid overleg tussen Netbeheer Nederland en de Consumentenbond. In dit proces heeft de NMa ook geadviseerd. De voorwaarden hebben in dat verband dus de toets der kritiek doorstaan.

Vraag 5

Deelt u de mening dat netbeheerders bij stroomonderbrekingen klantvriendelijk moeten opereren en bent u bereid om in overleg met de branchevereniging te onderzoeken of en hoe de procedures rond geplande stroomonderbrekingen verbeterd kunnen worden?

Antwoord 5

Ik deel de mening dat netbeheerders klantvriendelijk moeten opereren. De tijdige aankondiging van het geplande onderhoud en de beschikbaarstelling van een alternatieve ruimte door Enexis vind ik hiervan goede voorbeelden, al heb ik daarbij aangetekend dat de aankondiging van die alternatieve ruimte beter eerder had kunnen plaatsvinden. Ik zal tegen deze achtergrond bij Netbeheer Nederland het belang van voortdurende aandacht bij hun leden voor een zorgvuldig proces naar de klant bij geplande stroomonderbrekingen onderstrepen.

² De netbeheerder is, met inachtneming van het bepaalde in de overige leden van dit artikel, jegens de contractant aansprakelijk voor schade als gevolg van onderbreking van het transport van elektrische energie echter uitsluitend indien en voor zover:

- de onderbreking het gevolg is van een aan de netbeheerder toerekenbare tekortkoming en
- het personenschade betreft als gevolg van lichamelijk letsel of overlijden en/of zaakschade bestaande uit vernietiging, beschadiging of verlies.