

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2306

Vragen van het lid **Heerts** (PvdA) aan de minister van Justitie over *het niet ontvankelijk verklaren van het OM* (ingezonden 18 maart 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 22 april 2010). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 2126.

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het vonnis van de kinderrechter te Maastricht d.d. 6 oktober 2009 waarbij het Openbaar Ministerie (OM) in een strafzaak wegens vernieling van een auto niet ontvankelijk werd verklaard vanwege een excessieve termijnoverschrijding?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Kunt u uitleggen waarom het OM deze zaak, waarin aanvankelijk tot sepot was besloten maar het gerechtshof te 's Hertogenbosch op 7 november 2006 de vervolging had bevolen, pas op 25 september 2008 op de zitting bracht, waarbij de Kinderrechter moest constateren dat het dossier belangrijke gebreken vertoonde zodat hij de zaak moest aanhouden?

Antwoord 2

Het College van procureurs-generaal heeft mij hierover het volgende bericht. Nadat de betreffende art. 12-beschikking door het Openbaar Ministerie (OM) te Maastricht op 20 november 2006 was ontvangen, is deze abusievelijk niet ter verdere afhandeling doorgezonden naar het team jeugdzaken van het OM te Maastricht, maar gearchiveerd. Deze ommissie kwam pas op 22 januari 2008 aan het licht toen door een medewerker van een rechtsbijstandsverzekering werd geïnformeerd naar de stand van zaken in de strafzaak. Vervolgens is nog diezelfde dag aan de regiopolitie Limburg-Zuid de opdracht gegeven om aanvullend proces-verbaal op te maken. Dat proces-verbaal werd op 21 maart 2008 ontvangen. Op 25 september 2008 vond de terechtzitting van de kinderrechter plaats. De minderjarige verdachte verscheen echter niet en de zaak werd door de kinderrechter aangehouden in verband met het niet in acht nemen van de wettelijke dagvaardingstermijn en het ontbreken van enkele stukken.

¹ Nieuwsbrief Strafrecht 2010, nr. 65.

Vraag 3

Kunt u uitleggen waarom de zaak vervolgens pas op 6 oktober 2009 opnieuw werd aangebracht?

Antwoord 3

In de periode tussen de eerste zitting van de kinderrechter op 25 september 2008 en de tweede zitting van de kinderrechter op 6 oktober 2009, heeft de politie aanvullend onderzoek verricht en zijn getuigenverklaringen toegevoegd aan het dossier. Zie voorts het antwoord op vraag 7

Vraag 4, 6 en 7

Hoe verhoudt deze gang van zaken zich met de spoed die in strafzaken tegen minderjarigen behoort te worden betracht?

Acht u het optreden van het OM in deze zaak nog verantwoord?

Wat wordt ondernomen om vertragingen als in deze zaak aan de orde in de toekomst te voorkomen?

Antwoord 4, 6 en 7

De ernstige vertraging in de behandeling van deze zaak betreur ik. Het staat ook in schril contrast met het het uitgangspunt van het OM om jeugdzaken met prioriteit af te handelen.

Door het OM te Maastricht zijn daarom naar aanleiding van dit incident diverse maatregelen ter verbetering genomen. Zo is de organisatie rondom de afhandeling van klachten ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering sterk verbeterd. Verder is de werkprocedure voor de afdoening van jeugdzaken aangescherpt. Er zijn er aan de hand van de zogenaamde Kalsbeeknormen (minimaal 80% van de dossiers van minderjarige verdachten dient binnen 30 dagen bij het OM te zijn) afspraken gemaakt met de regiopolitie Limburg-Zuid.

Vraag 5

Wat waren de gemiddelde doorlooptijden in strafzaken tegen minderjarigen in het arrondissement Maastricht in de jaren 2008 en 2009?

Antwoord 5

In 2008 werd 73,1% van de zaken tegen minderjarige verdachten binnen 3 maanden na het eerste verhoor van de verdachte door het OM beoordeeld. In 2009 gold dat voor 83% van de zaken.

In 2008 werd in 69,4% van de zaken tegen minderjarige verdachten binnen 6 maanden na het eerste verhoor van de verdachte vonnis gewezen door de rechter. In 2009 was dat in 77% van de zaken het geval.