

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2335

Vragen van het lid **Spekman** (PvdA) aan de staatssecretaris van Justitie over *de kwaliteit van een deel van de vreemdelingenadvocatuur* (ingezonden 8 februari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 27 april 2010). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 1742.

Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van het opiniërend artikel «Broddelwerk van prutsers en oplichters» van de Rotterdamse advocaat in NRC Next?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Wat is uw opvatting over de opinie in het artikel, dat het vreemdelingenrecht een «vrijhaven is voor beunende juristen en adviesbureautjes»?

Antwoord 2

Het artikel schetst een beeld dat ik niet herken. Volgens berichtgeving op de website van de Nederlandse Orde van Advocaten herkennen ook de Specialisten Vereniging Migratierecht Advocaten en de Raad voor de Rechtsbijstand zich niet in deze kritiek.

Vraag 3

Wat zijn de redenen dat de in het opinieartikel genoemde advocaat T. voor onbepaalde tijd is geschorst?

Antwoord 3

Advocaat T. is op verzoek van de deken van de Haagse Orde van Advocaten door de Raad van Discipline op grond van artikel 60b van de Advocatenwet voor onbepaalde tijd geschorst in de uitoefening van zijn praktijk, omdat door de wijze van praktijkuitoefening de belangen van rechtzoekenden respectievelijk vreemdelingen ernstig in het gedrang kwamen en het voortduren van de huidige situatie jegens hen daardoor niet langer aanvaardbaar was. De schorsing is een gevolg van een door de Haagse deken verzocht onderzoek naar de praktijkvoering van deze advocaat. Mede naar aanleiding van dit

¹ NRC Next, 2 februari 2010.

onderzoek heeft de Raad van Discipline geoordeeld dat de kwaliteit in de rechtshulpverlening van deze advocaat bij voortduring onvoldoende was. De Raad van Discipline is voorts van mening dat de werkwijze van advocaat T., waarbij structureel en op grote schaal toevoegingen werden aangevraagd op naam van kantoorgenoten, terwijl de zaken door T. werden behandeld, in strijd is met een behoorlijke praktijkuitoefening.

Aan advocaat T. is voor het hanteren van de constructie waarmee het maximaal aantal toevoegingen per jaar per advocaat werd ontdoken, reeds eerder een disciplinaire maatregel opgelegd. Volgens de Raad van Discipline geeft de in het rapport beschreven werkwijze nog steeds blijk van dergelijke ontduiking, waardoor T. niet behoorlijk gevolg heeft gegeven aan eerdere uitspraken van de tuchtrechter.

Vraag 4

Heeft u gegevens beschikbaar over het aantal vreemdelingenadvocaten dat de laatste jaren door de Raad van Discipline geschorst is?

Antwoord 4

Noch bij de Raad voor Rechtsbijstand noch bij de Orde zijn aantallen ten aanzien van deze categorie advocaten bekend.

Vraag 5

Wat is uw opvatting over de stelling in het artikel dat in meer dan 10% van de vreemdelingenzaken door de advocatuur «slecht werk» wordt geleverd, en dat duizenden vreemdelingen per jaar daardoor ernstig gedupeerd worden?

Antwoord 5

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 6

Kunt u uiteenzetten welke mogelijkheden er zijn om in zaken, waarbij sprake is van een ernstige procedurefout van de advocaat, de betreffende vreemdelingen een herkansing in de procedure te geven? Is er ook een mogelijkheid om in die zaken de betreffende vreemdelingenadvocaat de vergoeding voor toevoeging te onthouden?

Antwoord 6

De asielpcedure biedt deze mogelijkheid niet. Wel bestaan de mogelijkheden van beroep en hoger beroep.

De Wet op de rechtsbijstand en het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 bieden slechts een beperkte mogelijkheid om de vergoeding voor een toevoeging te onthouden als gevolg van (ernstige) procedurefouten. Artikel 29 lid 3 van het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 bepaalt dat indien de bij de aanvraag verstrekte informatie onjuist of onvolledig is, de vergoeding kan worden vastgesteld met inachtneming van de beschikbare juiste informatie. Deze bepaling biedt echter weinig mogelijkheden bij in de procedure gemaakte fouten door de advocaat.

Vraag 7

Wat is uw opvatting over de stelling in het artikel dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) vaker gebruik moet maken van de wettelijke mogelijkheid (artikel 2.2 van de Algemene wet bestuursrecht) om bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan te weigeren?

Antwoord 7

Zoals bij het antwoord op vraag 2 aangegeven, wordt het geschetste beeld dat het vreemdelingenrecht een vrijhaven is voor onbekwame juristen en adviesbureaus niet herkend. Gelet hierop wordt de stelling dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) vaker gebruik moet maken van de wettelijke mogelijkheid om bijstand of vertegenwoordiging door een persoon tegen wie ernstige bezwaren bestaan te weigeren, niet onderschreven.

Artikel 2:2 is ingevolge het derde lid niet van toepassing op advocaten, zodat bijstandsverlening of vertegenwoordiging door advocaten op grond hiervan niet kan worden geweigerd. Blijkens de Memorie van Toelichting mag van de in artikel 2:2 neergelegde bevoegdheid slechts in uitzonderingsgevallen

gebruik worden gemaakt. Er dienen ernstige bezwaren te bestaan, waarbij in de eerste plaats kan worden gedacht aan gevallen van ernstige en evidente ondeskundigheid of aan gemachtigden die herhaaldelijk de normale gang van zaken, eventueel onder dreiging van geweld, verstoren.

Vraag 8

Heeft u signalen dat de stelling in het opinieartikel dat door vreemdelingenadvocaten vaak apert kansloze procedures voor vreemdelingen worden opgestart, klopt? Komt het voor dat zij dit soms zelfs op eigen houtje doen en dat zij hun cliënten niet van tevoren inlichten?

Antwoord 8

Er zijn enkele gevallen bekend, maar benadrukt wordt dat dit incidenten zijn en dat het stelsel van het tuchtrecht, zoals neergelegd in de Advocatenwet, er juist toe strekt om dit soort zaken te voorkomen en advocaten die zich hieraan schuldig maken aan te pakken.

Het is overigens niet te voorkomen dat procedures worden gestart waarin de IND of de rechter vrij snel tot het oordeel kunnen komen, dat er geen grond voor vergunningverlening is. Hiermee is evenwel nog niet gezegd dat op voorhand al had kunnen worden vastgesteld, dat dit apert zinloze procedures zijn. Overigens kan het ook voorkomen dat een vreemdeling de zaak wil doorzetten, ook tegen het advies van zijn advocaat in. Het is niet goed te achterhalen of de advocaat doorslaggevend is in het opstarten van dergelijke procedures.

Vraag 9

Bent u van mening dat het aantal kansloze procedures dat wordt gestart moet worden teruggedrongen?

Antwoord 9

Ja, met dien verstande dat vaak pas achteraf, nadat de zaak is onderzocht, duidelijk wordt dat een procedure kansloos is. Een vreemdeling kan niet worden weerhouden van het starten van een procedure.

Vraag 10

Deelt u de mening dat een goede vreemdelingenadvocatuur een bijdrage kan leveren aan het verminderen van het aantal procedures en het bekorten van de lengte van de procedures, overeenkomstig de doelstelling uit het Coalitieakkoord?

Antwoord 10

Ja. Overigens zullen de voorstellen op het gebied van rechtsbijstand die voortvloeien uit het wetsvoorstel dat strekt tot wijziging van de Vreemdelingenwet 2000 in verband met het aanpassen van de asielpprocedure (Kamerstukken 31 994), zoals de mogelijkheid voor de asielzoeker naar zijn advocaat te reizen en een verruiming van de tijd die beschikbaar komt voor rechtsbijstand in de algemene asielpprocedure, naar verwachting een positief effect hebben op de kwaliteit van rechtshulpverlening aan asielzoekers. Ik ben van mening dat de verschillende maatregelen zullen bijdragen aan het verminderen en bekorten van procedures.

Aan de bewaking van de kwaliteit van de rechtshulp aan vreemdelingen kunnen overigens ook andere partijen bijdragen. De Raad voor Rechtsbijstand heeft met de Orde afgesproken dat zij signalen over disfunctionerende advocaten zullen melden bij de betrokken dekens. Ook aan de rechtspraak wordt gevraagd signalen hierover af te geven. Met de inwerkingtreding per 1 juli 2009 van de Wet tot wijziging van de Advocatenwet en de Wet op het notarisambt in verband met het verruimen van de mogelijkheden tot het spoedshalve tuchtrechtelijk optreden (wet van 25 mei 2009, Stb. 222), kan een advocaat, als daar aanleiding voor is, via een spoedprocedure worden geschorst van het tableau.